ANARCO-TERRITORIS

REVISTA DE PENSAMENT TERRITORIAL

NUM. -1 TARDOR 2005

MONOGRAFIC:
HACKING THE BORDERS

CREUAR O DESTRUIR LES FORNTERES?

Country	Description
Tajikistan	Afghanistan 1,206 km, China 414 km, Kyrgyzstan 870 km, Uzbekistan km
Uzbekistan	Afghanistan 137 km, Kazakhstan 2,203 km, Kyrgyzstan 1,099 km, Taji 1,161 km, Turkmenistan 1,621 km
Pakistan	Afghanistan [illegible] China 523 km, India 2,912 km, Iran 909 km
Turkmenistan	Afghanistan 744 km, Iran 992 km, Kazakhstan 379 km, Uzbekistan 1,6
China	Afghanistan 76 km, Bhutan 470 km, Burma 2,185 km, India 3,380 km, Kazakhstan 1,533 km, North Korea 1,416 km, Kyrgyzstan 858 km, Lac km, Mongolia 4,677 km, Nepal 1,236 km, Pakistan 523 km, Russia (n 3,605 km, Russia (northwest) 40 km, Tajikistan 414 km, Vietnam 1,28
Iran	Afghanistan 936 km, Armenia 35 km, Azerbaijan-proper 432 km, [illegible] km, Pakistan 909 km [illegible]
Mali	Algeria 1,376 km, Burkina Faso 1,000 km, Guinea 858 km, Cote d'Ivoi km, Mauritania 2,237 km, Niger 821 km, Senegal 419 km
Morocco	Algeria 1,559 km, Western Sahara 443 km, Spain (Ceuta) 6.3 km, Spa (Melilla) 9.6 km
Western Sa[illegible]	Algeria 42 km, Mauritania 1,5[illegible] Morocco 443 km
Mauritania	Algeria 463 km, Mali 2,237 km, Senegal 813 km, Western Sahara 1,5
Niger	Algeria 956 km, Benin 266 km, Burkina Faso 628 km, Chad 1,175 km 354 km, Mali 821 km, Nigeria 1,497 km
Tunisia	Algeria 965 km, Libya 459 km
Libya	Algeria 982 km, Chad 1,055 km, Egypt 1,115 km, Niger 354 km, Suda km, Tunisia 459 km
Russia	Azerbaijan 284 km, Belarus 959 km, China (southeast) 3,605 km, Chi (south) 40 km, Estonia 294 km, Finland 1,3[illegible]0 km, Georgia 723 km, Kazakhstan 6,846 km, North Korea 19 km, Latvia 217 km, Lithuania (Kaliningrad Oblast) 227 km, Mongolia 3,485 km, Norway 196 km, Po (Kaliningrad Oblast) 2[illegible]6 km, Ukraine 1,576 km
Macedonia, The Former Yugoslav Republic of	Albania 151 km, Bulgaria 148 km, Greece 246 km, Serbia and Monter
	Albania 282 km, Andorra 120.3 km, Belarus 1,050 km, Bulgaria 494 k Croatia 999 km, Holy See 3.2 km, Liechtenstein 34.9 km, Macedonia Monaco 4.4 km, Norway 2,348 km, Romania 443 km, Russia 2,257 kr

CONTINGUTS

EDITORIAL

FRONTERAS Y SUS TRASPASOS

CRUZAR FRONTERAS

LA REPARTICIÓN DEL ESPACIO GEOGRÁFICO Y EL SIGNIFICADO DE LAS FRONTERAS

FRONTERAS INTERIORES

BREVE HISTORIA DE LA RED NOBORDER

FRONTERAS: cruzándolas ANDANDO como OPOSICIÓN a cruzándolas VOLANDO

Y LA FRONTERA NACIÓ PARA EL EXTERMINIO...

La edición está realizada bajo "anti-copyright". Puede copiarse y reproducirse libremente.

EDITORIAL

Aquest segon número de l'**Anarco-territoris** es presenta també com un monogràfic, encara que s'espera que més endavant, quan hi hagi una major disponibilitat d'articles, la temàtica pugui ser més variada. Però així és la construcció dels anaroco-territoris: lliure fins quan es pugui i on es pugui.

En aquest monogràfic volem explorar una qüestió que està a la base mateixa de la construcció dels anarco-territoris, i que en l'editorial del número anterior, ja s'havia anunciat: que els anarco-territoris trenquen amb els límits establerts, que els superen, els creuen; els subverteixen de manera tal que els límits perden tot el seu sentit. Es vol mostra que **els anarco-territoris poden construir-se sobre unes fronteres hackejades**; però, com posa de manifest el debat en el si dels moviments socials, no hi ha una resposta clara a si **han de ser creuades (border crossing) o destruïdes (abolishing the borders)** (i la multitud de possibilitats que existeix entre aquestes dues opcions).

La fragmentació sectorial que caracteritza els moviments socials entén les fronteres de forma fragmentada i, per tant, la seva oposició també ho és. En l'anarquisme, que no està del exempt del tot d'aquesta fragmentació, es presenten dues importants diferències a la resta de moviments socials. Per una banda, i si bé existeixen màximes com "ni fronteres ni banderes", la qüestió de les fronteres està àmpliament descuidat i són objecte de gran confusió (a aquest respecte pot veure's el forum de www.alasbarricadas.org, sota el títol *Fronteras (creadas por el humano) y la Naturaleza*). I de l'altra, existeix una visió global envers a les fronteres, no fragmentada (un ampli ventall que engloba des de les fronteres entre estats, l'escala mundial, fins a les que cada persona s'imposa, l'escala corporal), tal i com mostren Quim Gil i Cindy Milstein. De fet, aquesta visió global de l'anarquisme, i que els anarco-territoris volen recollir, implica que aquell debat sigui més cabdal.

La major part de la crítica actual a les fronteres es genera des de l'art i després recollit pels diferents moviments interessats, un dels quals és l'anarquisme (tot i que anteriorment també havia generat una important crítica, com la d'Elisée Reclus). La crítica a les fronteres en aquest sentit és doble: d'una banda, la subversió als límits es pren com a paral·lelisme a la transgressió de l'art i, de l'altra, com a crítica individual, social i territorial. Com a tal, la seva expressió es produeix en múltiples mitjans i formats (des de la poesial, com el poema que es mostra aquí de Molly Hankwitz, fins a experiències col·lectives, com les organitzades per la xarxa Noborder, com mostren Florian Schneider i Hagen Kopp, o Borderhack). La crítica se centra principalment en els següents aspectes:

- en l'autoritarisme que representa dividir el planeta en infinitat de països, regions, civilitzacions,... (com si es tractés d'un puzzle, un conjunt de meta-geografies), amb conseqüències com la militarització de les fronteres, o com deia l'anarquista italià Luigi Fabbri "l'estat és més evident a les fronteres"
- en la manca de llibertat de consciència i d'identitat que implica el pensament binari conseqüent a la frontera (dos costats; un "nosaltres" i un "ells") i la seva utilització i manipulació, i reclamar l'existència d'identitats múltiples, creuades, transnacionals,...
- en la manca de llibertat de moviment que implica la frontera (des de les migracions internacionals fins als moviments entre diferents barris), convertint els territoris en el que des de l'anarquisme s'anomena el "4rt grau penitenciari" (tots som presos, siguin quines siguin les fronteres imposades i sigui qui sigui qui les imposa)

En tot cas, queda molt per dir i discutir, i les perspectives territorial i anarquista poden contribuir a aquest procés.

SALUT I ANARQUIA!

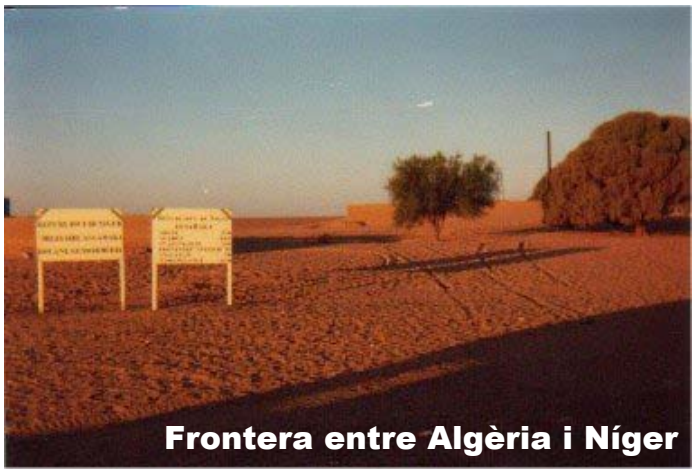
FRONTERAS Y SUS TRASPASOS: PERMUTACIONES Y REFLEXIONES SOBRE AQUÍ-ALLÍ, NOSOTROS-ELLOS, LO PROPIO Y LO AJENO

Quim Gil

La frontera es esa línea incapaz de definirse por si misma. Su condición y función viene marcada por los espacios que divide, por la intención de quienes la protegen y quienes la perforan, por las expectativas y cambios que suscita en el sujeto el estar a un lado u otro. Así, la misma línea fronteriza es para unos obstáculo y para otros puente, para unos suscitación de amor y para otros manifestación de odio, para unos vida y para otros muerte. O el olvido, que es peor.

Muchas fronteras, las que primero vienen a la mente, son diseñadas y defendidas a consciencia, justificadas por una voluntad de protección. Pero hay otras muchas fronteras, más sutiles pero no por ello menos infranqueables, que se definen indirectamente a la que se establece un nexo de unión. Toda comunión interna genera una división externa.

Finalmente tenemos las fronteras más vertiginosas, aquellas que se producen en el interior de cada uno, de nuestro yo. No hay manera de atravesar las fronteras sociales, entre grupos e individuos sin antes transgredir alguna línea divisoria interna. Posiblemente por ello los individuos, grupos y sociedades que intentan mantener el control sobre las fronteras actúan directamente allí, en las fronteras de nuestra propia consciencia, en los límites que definen nuestra propia libertad.


Frontera entre Algèria i Níger

Empieza la combinatoria:

- Fronteras sociedad-sociedad
Mar, desierto, montaña, río, horizonte, biótopo, producción, transporte, comercio, protección, ejército, gobierno, estado, poder, espionaje, invasión, guerra, tratado, línea, mapa, aduana, extranjero, inmigrante, xenofobia, medios de comunicación.

- Fronteras grupo-sociedad
Nacionalidad, códigos, cultura, ideología, mayoría, minoría, democracia, representatividad, estadística, cuota, club, lobby, excepción, expropiación, solidaridad, patera, permeabilidad, impenetrabilidad, clase, casta, racismo, apartheid, clandestinidad, enemigo, violencia, terrorismo.

- Fronteras grupo-grupo
Supervivencia, comunidad, organización, sistema, memoria, tradición, religión, idioma, protocolo, interlocución, incomunicación, influencia, osmosis, contagio, garantía, seguridad, poder, territorio, lucha.

- Fronteras individuo-sociedad
Propiedad, dinero, consumo, ciudadanía, participación, opinión, voto, pasaporte, visado, turismo, exilio, infiltración, marginación, delincuencia, ley, prisión.

- Fronteras individuo-grupo
Rutina, costumbre, habilidad, expresión, comprensión, iniciación, unión, adhesión, jerarquía, clan, pertenencia, tribu, estatus, ubicación, control, sumisión, filtro, mercado, feria, foro, fiesta, invitado, forastero, tránsfuga, traición, pecado.

- Fronteras individuo-individuo
Desconocimiento, silencio, distancia, atracción, contacto, integridad, diálogo, confianza, intercambio, ayuda, amistad, paciencia, sexo, amor, convivencia, matrimonio, egoísmo, chantaje, mentira, separación.

- Fronteras yo-sociedad
Identidad, éxito, altruismo, patriotismo, fracaso, fanatismo, incomprensión, aislamiento, soledad, evasión, miseria.

- Fronteras yo-grupo
Actitud, sinceridad, implicación, veteranía, compasión, generosidad, flexibilidad, autocensura, disuasión, homogeneidad, consenso.

- Fronteras yo-individuo
Rol, autoconsciencia, memoria, inconsciencia, supravaloración, hipocresía, infravaloración, timidez.

- Fronteras yo-yo
Valor, creencia, moral, fe, tabú, miedo, replanteamiento, cambio, inflexión, incoherencia, depresión, esquizofrenia, pánico, desesperación, suicidio, muerte.

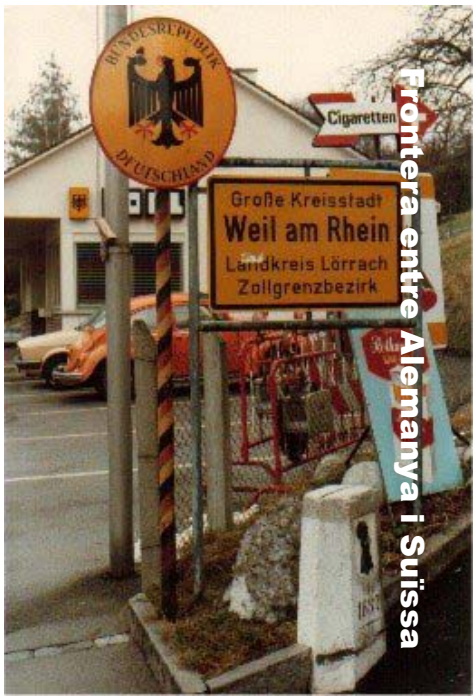
Frontera entre Hongria i Àustria

CRUZAR FRONTERAS (BORDER CROSSINGS)

Cindy Milstein

(Este texto se publicó por primera vez en *Arsenal: The Magazine of Anarchist Strategy and Cultura*, nº6, 2004; traducido por Anarco-Territoris)

Lo que ha sido vanguardista ha transgredido siempre las fronteras de los que se consideraba decente. Una vez ha pasado el "shock de la novedad" lo que fue ampliamente percibido como subversivo es luego a menudo visto por muchos como socialmente aceptable o incluso deseable. El anarquismo, alguna vez bohemio debido a su límite utópico (incluso si los/as anarquistas ven sus principios eminentemente aplicables a la vida de la mayor parte de las personas), continuamente se lanza a si mismo contra la siguiente pared de ladrillos tan pronto como la pared anterior se desmorona. Al menos hasta ahora la praxis del anarquismo ha holgazaneando voluntariamente en las regiones fronterizas de la sociedad, permaneciendo, pero viendo con cada nueva frontera una nueva posibilidad.



Frontera entre Alemanya i Suïssa

Para los/as anarquistas y otros/as radicales a veces esto puede formar el telón de fondo para a un productivo proceso de producción. Desde de 1950 hacia adelante los nuevos tipos de movimientos sociales han cuestionado cualquier suceso y proceso, desde el colonialismo y el racismo hasta el patriarcado y el heterosexismo. La incertidumbre creada por tales cruces frecuentemente ha generado no tanto un malestar civil y un abandono de los viejos maestros como unas articulaciones más complejas hacia la liberación. Por ejemplo, para varios movimientos que tienen como eje principal la lucha contra los límites de lo que significa "amor" o "sexual", la "sexualidad" es entendida como una categoría más ancha en la que se incluye a gays y lesbianas y, más adelante, también a bisexuales y transexuales; o recientemente oponiéndose abiertamente contra la concepción binaria del "género". Incluso si erradicado el heterosexismo, estar muchas personas ha la experiencia vivencial de creado más espacio social mejorado; e incluso ha sido para una mayor auto-determinación alrededor de aspectos íntimos, tales como las relaciones en pareja o la sensualidad.

Los préstamos creativos a través de las fronteras es una característica definitoria del movimiento anti-capitalista contemporáneo. Incluso la frase "Nuestra resistencia es tan transnacional como el capital" se ha convertido en transnacional, en un bien libre de copyright pudiendo ser utilizada por cualquiera. De hecho puede ser una idea acertada para una manifestación o una estrategia organizativa innovadora que se mueve alrededor del mundo, y que puede ser tranquilamente alterada en diversos contextos locales y luego reinventada en cualquier sitio. Actualmente existe un ancho abanico de protestas en el que difícilmente, por no decir imposible, puede trazarse un linaje de las ideas y las estrategias: ¿los encuentros han engendrado a las consultas que a su vez han engendrado los forum sociales? En la economía mutualista de la imaginación, compartimos con mucho gusto nuestras ideas para una libertad

global sin la necesidad de acuerdos comerciales, sin preguntar por facturas, carnés de identificación nacional o pasaportes. De esta forma es como se ha creado un movimiento de movimientos sin fronteras, todos en conjunto mostrando que "otro mundo está en construcción," tal y como algunos/as activistas mostraron recientemente antes de la movilización contra la Europa del capital en Barcelona.

Pero sea en sentido figurado o literal, las fronteras son lugares de desplazamiento y sustitución, delimitando un área de igual mesura en peligrosidad y potencialidad. Para muchos las fronteras implican un trauma; y a menudo en el otro lado no está esperando una vida mejor. Y más que nunca, el hecho de cruzar fronteras (border crossings), sean geográficas y culturales o materiales y emocionales, se está convirtiendo en un punto de no retorno para millones de personas debido a la acción de fuerzas que se encuentran más allá de su control.

El legado de la izquierda anti-autoritaria teóricamente podría ofrecer un marco en el que audazmente se aproximase y se opusiese a la legitimación de las nuevas y confusas divisiones que se están erigiendo en una plétora de frentes. Podría ayudar, por ejemplo, a aliviar el pasaje de aquellas personas forzadas a migrar y a indicarles hacia el lugar donde construirán el sentimiento de hogar. Los/as anarquistas, no obstante, parecen estar más confortables causando disrupciones a las viejas y familiares fuerzas de control y dominio, guardando o protegiendo aquellas culturas o formas de resistencia. Tales disrupciones no son necesarias, especialmente las más dinámicas; lo mejor de los artistas radicales es que reelaboran sus herramientas de expresión cuando sus creaciones se han convertido en herramientas sin utilidad. Peor aún, los tabús y las obviedades de lo que es entendido como "anarquismo" desgraciadamente se mantienen como centinelas en las puertas de nuestra propia promesa de ser mucho más relevantes para más personas y en más áreas. Esto conlleva a la incomodidad de caminar a través de aquellas fronteras que hemos ignorado largamente.

Tal dolencia con el lugar de cada uno en el mundo no es necesariamente una cuestión de opción. La tragedia de ser penalizado o perseguido en el escenario global ha roto con las fronteras entre aquellos que son desplazados, los desplazantes, y aquellos con una pequeña proporción de espacio donde desarrollarse, experimentar, vivir… Todas estas prácticas y situaciones se sobreponen, frecuentemente adquiriendo roles destructivos, cuando no mortales, y cada vez es menos y menos claro a quien debe aplaudirse y a quien abuchear en esta improvisación titulada "Globalización." En el sentido de la migración de la resistencia transnacional, la mayor parte de las personas y productos que migran (y las personas como productos) a través de una multitud de territorios inexplorados, en un cierto sentido, nos han desalojado a todos.

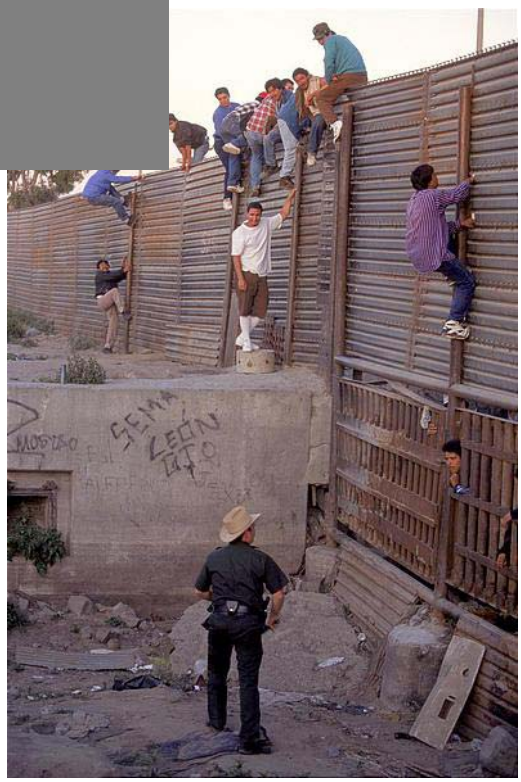
La actual batalla referente a las fronteras nacionales (el esfuerzo por mantener cada vez más una identidad nacional elusiva e ilusoria) es un caso que está en el punto de mira, en el cual los desplazados y los desplzantes, y aquellos afectados por ambos, luchan por definir quien tiene derecho a una casa en la presunta tierra natal, patria o nación. Tanto si se lucha con piedras como con balas, con suicidas con explosivos o con urnas electorales, no es tanto una lucha entre o dentro de los estados como una lucha alrededor de a quien pertenece "mi gente." Es una lucha al respeto de quien cuenta como "nosotros" contra quien cuneta como "ellos", basada en varios criterios (invariablemente inventados/construidos socialmente) de autenticidad, tales como raza, religión o injusticias históricas. Es una guerra sin ganadores en la que se alega, como hizo George W. Bush, que hay buenos (nosotros) y malos (ellos) y que no hay coexistencia posible entre tales oposiciones.

Incluso el mismo acto de nombrar estos dualismos indica que están en riesgo de disolverse mutuamente. Los desplazamientos, hibridaciones e interdependencias que la globalización está haciendo aparente, si no agraviando, están erosionando el escaso suelo que dejó el pensamiento bipolar. Esto puede ofrecer una esperanza para las identidades transnacionales, un humanismo

cualitativo basado equitativamente en la solidaridad y la diferencia. Pero en un mundo que no proporciona la suficiente seguridad para el conjunto de la humanidad, mantener la idea de “pueblo” o “nación” está sin embargo lleno de contradicciones, pero al menos, dicen sus defensores, proporciona la apariencia y fachada de “hogar”. Esta es la base, por ejemplo, del neo-fascismo que se construye en los contornos del nazismo. O, de repente en los Países Bajos la cultura de liberación sexual se ha unido con la ideología políticamente racista para recrear la extrema derecha.

Los parámetros del barbarismo actual deben ser reconocidos para poder ser luchados, lo que conlleva romper sus propias barreras lógicas; cómo, por poner un caso, se alimenta la genuina idea sobre la pérdida de la comunidad y la individualidad (al menos en los Países Bajos un xenófobo puede sentirse queer). Contando con tal vanguardia antes de que sus nociones lleguen a ser normativas requiere que también nosotros nos extendamos previamente en espacios no contiguos. Por ejemplo, en un Estados Unidos impregnado por el racismo, quizá el anti-estatismo anarquista podría abrirse a la necesidad de ciertas formas de identidad nacional como un paso importante pero no suficiente para la población negra en su lucha por la libertad (o como Ashanti Alston argumenta "más allá del nacionalismo, pero no sin él"). Afrontar tales traspases espinosos, cruzando fronteras, puede determinar que el anarquismo continúe jugando un destacado papel (o incluso un papel) en el rechazo de la sociedad capitalista, siempre rompiendo sus límites, o pudiendo ofrecer un parecido de refugio para aquellos que se han convertido en vulnerables durante el largo proceso de migración.

Frontera entre Mèxic i Estats Units



LA REPARTICIÓN DEL ESPACIO GEOGRÁFICO Y EL SIGNIFICADO DE LAS FRONTERAS

María Teresa Vicente conversa con Elisée Reclus, con la intervención puntual de Max Netlau

(adaptado de Mª Teresa Vicente: *Eliseo Reclus. La geografía de un anarquista*. Barcelona: Los libros de la frontera, 1983, pp.190-201)

La división natural del espacio

M.T. VICENTE: Por regla general, las divisiones y reparto actual del espacio encuentran frecuentes puntos débiles en cuanto a su integración con la población que divide o agrupa, o en cuanto a su efectividad para el desarrollo de una comunidad. En los primeros tiempos, el espacio estaba dividido, según su configuración, en zonas individuales diferenciadas entre sí por contornos difusos y variables. Los habitantes tenían un reducido horizonte geográfico, con lo que el respeto a las particularidades de cada tribu estaba más garantizado.

E. RECLUS: Esas diversas individualidades de la superficie planetaria se subdividen a su vez en cuerpos menores y por otra parte se agrupan en vastas comarcas que presentan los mismos caracteres generales, riesgos comunes, frecuentes relaciones mutuas; la proximidad territorial, las semejanzas y los choques de causa a efecto en el desarrollo histórico permiten reunir bajo una misma denominación países geográficamente distintos, habitados por pueblos diferentes.

M.T. VICENTE: La complejidad que manifiestan estas subdivisiones de mayor a menor, interrelacionadas y agrupadas de nuevo en grupos más globalizados, refleja la misma estructura múltiple y variada de las agrupaciones naturales. La variedad del medio, por otra parte, con las divisiones que implica, no impone un reparto zonal rígido sino qua sirven de impulso hacia tendencias diversas: en unos lugares ayudan a la fragmentación del territorio en Estados distintos y de difícil conexión entre sí; en otros lugares, constituye un elemento estabilizador:

E. RECLUS: Así dividida en dominios numerosos, por ejemplo la Caucasia, había de conservar durante siglos el equilibrio primero de las numerosas pequeñas nacionalidades yuxtapuestas.

M.T. VICENTE: También en otros casos, el medio difuso traspasa esa difuminación geográfica a la configuración de la zona:

E. RECLUS: Siguiendo con el mismo ejemplo, el país (el Anti-Cáucaso) presenta por todas partes obstáculos que por todos lados también se pueden franquear o sortear. De ahí resulta algo de vago e indeterminado en el aspecto de la comarca: no se sabe qué nombre darle, porqué carece de límites naturales y también a causa de que por todos lados termina por zonas de transición.

M.T. VICENTE: La influencia del medio se deja sentir igualmente en el significado histórico de cada zona. Ante el tema de la preponderancia cultural de Occidente has intervenido como causas de ese retraso de desarrollo de Oriente, las «condiciones técnicas del mundo oriental».

E. RECLUS: Esas diversas civilizaciones no se agrupan jamás en un todo político. El conjunto del espacio ocupado por los orientales cultos presenta casi la forma de un abanico; es éste un hecho geográfico evidente... Puede decirse que las actividades de esas comarcas están animadas de una fuerza centrífuga: no tienen punto de foco natural.

Diversas formas artificiales y convencionalismos en el reparto espacial

M.T. VICENTE: Existe, en primer lugar, un problema que es fundamental en el estudio geográfico: los puntos de referencia. Estudias muy detalladamente la confusión que se ha dado a los dualismos geográficos de norte-sur y este-oeste. Para ti la división del mundo en Este-Oeste a través de meridianos (el de París, el de Greenwich...), es totalmente convencional y ante todo, falsa, pues «no

coinciden en nada con la línea de separación natural».

E. RECLUS: La verdadera separación está en el centro de Asia, espacio que se dirige desde el golfo de Omán hacia el Océano Ártico. Las investigaciones han demostrado que la verdadera separación entre Europa y Asia se halla en estas tierras bajas y áridas y no en las verdosas alturas de los montes Urales.

M.T. VICENTE: Sin embargo, reconoces que estas palabras cambian de sentido a lo largo de la historia. En cuanto a los términos Norte-Sur, el convencionalismo geográfico es igualmente extremo. Planteas los matices que implican estas dos palabras. Si el «Sur» se asocia normalmente a los lugares de calor y luz excesivos, debería reservarse para las zonas que rodean al Ecuador, y los dos polos estarían, pues, en el «Norte». Pero como esto sería mucho más absurdo se ha acordado definir el «Norte» y «Sur» como las tierras que aparecen del Ecuador hacia arriba y del Ecuador hacia abajo, respectivamente. Una vez aceptados estos necesarios puntos de referencia geográfica, estudias las diversas reparticiones del territorio que el hombre ha introducido a lo largo de los tiempos. Y analizas todas esas divisiones, relacionándolas con tu propia idea de lo que sería una normal repartición espacial. Este ideal incluye en sí mismo todas las interrelaciones posibles de la naturaleza, presenta una integridad de las partes en el todo; donde se respetan particularidades y agrupaciones, según la voluntad de los individuos y en perfecta adaptación al medio.

E. RECLUS: Sería muy útil estudiar la repartición de los grupos en células primitivas que se constituyeron de este modo con espontaneidad perfecta en toda Francia (época revolucionaria de 1789): pero en aquella gran época se sentía atracción mutua no sólo por efecto de las semejanzas, sino también por los contrastes: complacíase en unirse los de la llanura con los de la montaña y los de la viña con los del bosque.

M.T. VICENTE: Estudias las distintas formas de reparto que han existido y se han institucionalizado históricamente y la lucha que han mantenido para imponerse en su tiempo, así como sus implicaciones -positivas o negativas- para los habitantes que las soportaban.

E. RECLUS: En Roma, un ciudadano designado por el Senado recibía el país en curatela: de él hacia su cargo, su asunto personal, y en este sentido se empleaba la palabra «provincia». Provisto del *imperium,* es decir, del pleno poder, de la soberanía, ese ciudadano representaba en su persona todos los derechos y privilegios de la República. Más adelante, el municipio nació en la Edad Media como órgano de las necesidades nuevas de la vida de las naciones; la burguesía nacía con la industria y el comercio... Bajo la organización feudal se constituía todo un aparato social nuevo destinado a reemplazarla en su día y a dar su fuerza especial al conjunto de la sociedad política. Los señores no podían acomodarse a él. El *municipio,* la *guilda, cuerpo de oficio* o cuerpo de mercaderes era, por su misma naturaleza absolutamente autónomo. En el caso español, el principio de Federación parece escrito sobre el mismo suelo de España, donde cada división natural de la comarca ha conservado su perfecta individualidad geográfica, pareció estar a punto de triunfar...

M.T. VICENTE: Sin embargo, la repartición que existe en el mundo hiere profundamente los equilibrios de cada grupo social y de cada medio espacial. Las divisiones oficiales se trazan generalmente en despachos de parlamentos o en bufetes de técnicos que no tienen en cuenta la verdadera distribución de la población, lo que provoca constantes conflictos.

E. RECLUS: Se establece un contraste cada vez mayor entre la repartición geográfica de las fuerzas de un lado en el Parlamento, de otro en la nación misma, cuya voluntad acaba siempre por prevalecer.

M.T. VICENTE: Y la tendencia general es la centralización frente al ritmo natural y popular del federalismo. Un ejemplo clarificador es el ocurrido en Francia.

E. RECLUS: En Francia triunfaron los centralizadores intransigentes, la patria fue declarada una e indivisible, en el sentido de que las mismas leyes, y las mismas formas de administración habrían de aplicarse a las poblaciones más opuestas por el origen, las costumbres, los precedentes en todas partes... habían de conformarse con las órdenes venidas del centro. Evidentemente, la unidad artificial que se quería fundar de ese modo estaba en discordia con el movimiento de la historia, con el ritmo de la Tierra, y además sólo triunfó en apariencia, porque, según los medios, las leyes se aplican siempre diferentemente. El hecho es que Francia, tomada en su conjunto, es mucho menos *una* que Alemania, y

aún que Italia. La razón profunda de este contraste es esencialmente geográfica.

M.T. VICENTE: La unificación, tan actual en la época en que viviste, no tuvo, según tú, las consecuencias que el pueblo esperaba sino que sus objetivos eran los emanados de los altos poderes.

E. RECLUS: En el fondo, esa política de hierro y de sangre en que los historiadores adoradores del éxito vieron el testimonio del genio monárquico de Prusia, consistió en impedir, por la fuerza y por la astucia, la formación libre y plena de la nación alemana.

M.T. VICENTE: En todo este tipo de repartos espaciales se juega frecuentemente con el medio geográfico y casi siempre se le utiliza como justificación de las divisiones que se imponen. Denuncias la utilización unilateral y arbitraria de los obstáculos que levanta la naturaleza, al descubrir que las fronteras y los límites entre las circunscripciones oficiales son convencionales antes que naturales.

Frontera entre la Xina i Rússia

La frontera «natural»* y *la frontera «política»

E. RECLUS: Las patrias, tal como cada hombre de Estado tiene el deber de levantar sobre las demás naciones, sólo dan lugar a razonamientos falsos y a complicaciones funestas. Ante todo, lo que los diplomáticos repiten acerca de las *fronteras naturales* que separan los Estados en virtud de una especie de predestinación geográfica, carece de razón. No hay fronteras naturales en el sentido que les dan los patriotas. Dejando aparte el caso de las islas, como la Gran Bretaña, todos los límites marcados entre las naciones son obras del hombre, y nada impide que sean desplazados o destruidos. Sin duda, hay grados en el absurdo, pero las líneas de participación política trazadas sobre las cimas alpinas y sobre las crestas de los Pirineos no son menos arbitrarias y no respetan más las afinidades naturales.

M.T. VICENTE: Muchas veces los países toman como fronteras entre ellos las cadenas montañosas. Sin embargo, este principio es opuesto a la naturaleza, en cuanto que una montaña forma un todo en sus dos vertientes.

E. RECLUS: De hecho, el verdadero límite de los países no es la línea ideal que une cima a cima, sino la base de las escarpas, allí donde se produce el contraste entre las prácticas del cultivo, entre las industrias locales, las costumbres, el ritmo de la existencia.

M.T. VICENTE: No obstante, al hablar de la frontera romana sobre el Rhin, reconoces su adecuación como línea de división étnica, adaptada a la naturaleza.

E. RECLUS: Hasta después de la ruina del Imperio, la frontera marcada por la muralla constituyó durante siglos una línea de división étnica: como que había sido trazada por la naturaleza geológica del suelo y por la vegetación espontánea que de la misma había resultado.

M.T. VICENTE: Pero los enfrentamientos fronterizos entre dos pueblos surgen del principio de conquista -cuando son dos razas diferentes- de una raza o pueblo supuestamente superior sobre la otra.

E. RECLUS: En la América oriental las guerras de exterminio han dado a esta frontera natural (la existente entre indios y esquimales), la consagración de la sangre vertida. “La tierra es demasiado pequeña para contener las dos razas”, decía un innuit al viajero Boas. ¿No es ese el lenguaje que se repite entre enemigos de raza y de clase en todo el mundo?

M.T. VICENTE: En resumen, manifiestas que no hay fronteras naturales insuperables, sino que es el hombre quien decide qué obstáculos del medio geográfico ha de superar para reunir poblaciones y cuáles otros ha de acentuar para delimitar las regiones que lo circundan.

E. RECLUS: Los Pirineos convertidos en la frontera de grandes Estados, se han transformado en un muro de completa separación. Así el hecho de trazar una frontera política sobre la cima de los Alpes ha

bastado para elevar prácticamente aquellas montañas.

La arbitrariedad de la frontera y su desarrollo en el porvenir

M. NETLAU: Reclus tenía la más clara opinión que uno puede imaginarse sobre el carácter fatal de las fronteras. Adquirió esta opinión mediante la observación histórica de ciertas regiones antes y después de que fueran separadas por fronteras. *El hombre y la tierra* contiene a este respecto pasajes clásicos.

M.T. VICENTE: Te enfrentas al establecimiento de fronteras y divisiones oficiales del territorio, corno ya se ha dicho antes, por diversos motivos. En primer lugar, consideras absurda la existencia de fronteras. Por otra parte, analizas estas divisiones como elementos de opresión por parte de los poderes centralistas.

E. RECLUS: Los departamentos, distritos y otras unidades administrativas son los peores instrumentos de despotismo que ha inventado el estado centralista.

M.T. VICENTE: Y, sobre todo, rechazas las fronteras por las funestas consecuencias que tienen sobre el territorio y los habitantes de la zona en que están enclavadas.

E. RECLUS: Pero los límites de departamentos, distritos y cantones no son menos artificiales en la mayor parte de sus contornos, y se borrarán también, no sin haber producido el resultado funesto de romper muchas comunicaciones naturales y entorpecer de mil maneras el movimiento espontáneo de las poblaciones.

M.T. VICENTE: Estas consecuencias negativas de las fronteras afectan a diversos aspectos de la vida de los grupos sociales.

E. RECLUS: Y, si las fronteras estatales dependen de la voluntad de los pueblos y deben ser modificadas conforme a sus deseos, lo mismo puede aplicarse a las fronteras, igualmente convencionales, que separan artificialmente los estados en diferentes provincias. Es, pues, un verdadero contrasentido querer que se fije por líneas inmutables una historia que se modifica y se transforma siempre.

M.T. VICENTE: Por una parte, las fronteras y divisiones administrativas quedan desfasadas rápidamente, pero las incidencias sobre la población se reflejan en el carácter exógeno y tecnocrático de estas delimitaciones.

E. RECLUS: Es evidente que los verdaderos intereses locales no suelen ser los comprendidos por administraciones lejanas que viven en grandes ciudades donde nada recuerda los pastos, los bosques, ni las bellezas de la montaña.

M.T. VICENTE: Uno de los aspectos sociales que más perjudicado resulta es el de la unidad étnica de los pueblos, así como su unidad lingüística.

E. RECLUS: Una última y suprema jornada, la de Dédain, en 1712, tres años antes de su muerte, permitió a Luis XV extinguirse en cierta altura de majestad y dejó a Francia en los límites que se ha convenido en llamar, naturales sin que sea posible especificar en qué consisten: en todo caso es cierto que siguiendo el cauce del Rhin o la cresta de los Vosgos, la frontera política no respeta la de las lenguas.

M.T. VICENTE: Estos antagonismos se transforman en reivindicaciones en algunos casos sangrientas y hasta hereditarias.

E. RECLUS: Actualmente el patriota irlandés reivindica, no solamente su derecho a la tierra, a la palabra y la acción libres, sino que quiere también recuperar su lengua y estudia en el original la rica literatura de sus abuelos. ¿Logrará remontar la pendiente que una opresión varias veces secular le ha forzado a descender?

M.T. VICENTE: Además de estos prejuicios a medio y largo plazo, existen unos peligros inmediatos que toda frontera arrastra. La militarización que exige obliga a los habitantes de la zona a separarse de sus vecinos del otro lado de la línea, a vivir en constante vigilancia, y, en último término, a emigrar de la zona que se convierte en un auténtico bunker desértico e inhóspito, inhabitable. Este carácter defensivo de la frontera se concentra en las vías de comunicación que enlazan las dos zonas y se

manifiestan como muy costosas y difíciles de construir; de ahí su escasez.

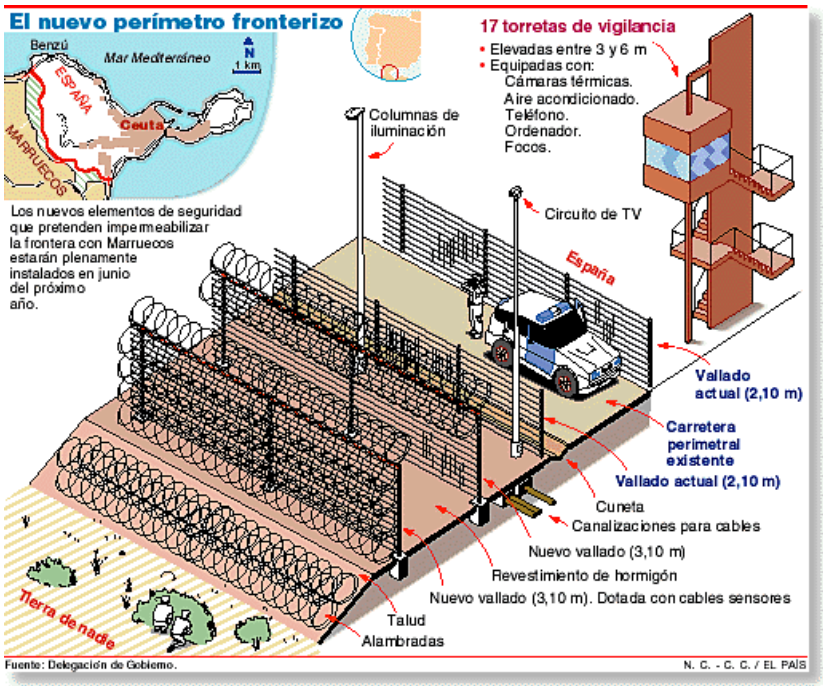
E. RECLUS: No basta establecer el presupuesto de un ferrocarril, formular y verificar su trazado, es preciso también construir los fuertes que le han de bombardear y depositar las pólvoras que le harán saltar. Es fácil comprender por qué las naciones limítrofes retroceden ante la tarea de crear comunicaciones nuevas: un camino es muy costoso indudablemente, pero los fuertes que le obstruyen lo son mucho más aún.

M.T. VICENTE: Ante este panorama tan desolador e incomprensible, no puedes menos de confiar en la desaparición futura de las fronteras de todo tipo.

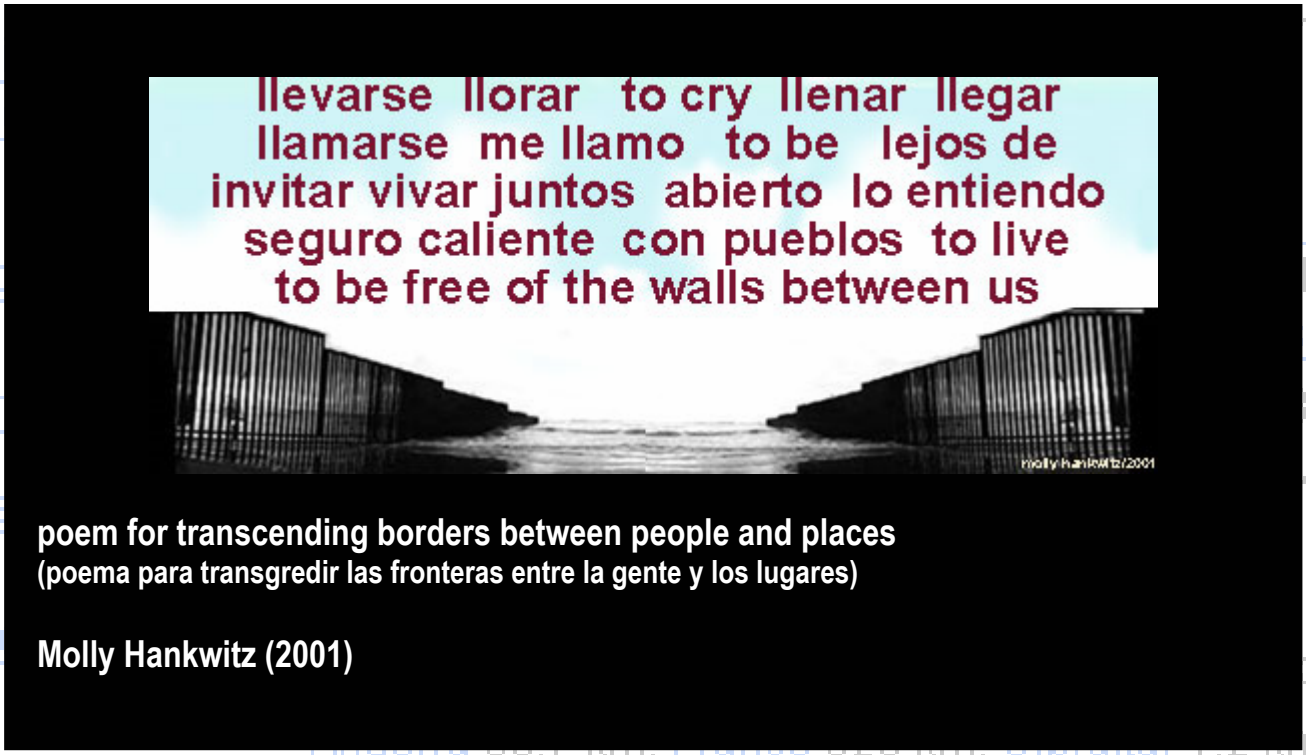
E. RECLUS: La plena unión del civilizado con el salvaje y con la Naturaleza no puede hacerse sino por la destrucción de las fronteras entre las castas, lo mismo que por la de las fronteras entre los pueblos. Pero a pesar de las fronteras, el verdadero trabajo de agrupación natural funciona libremente en el organismo humano.

M.T. VICENTE: A esta tendencia universal se oponen diversos movimientos opuestos. Entre ellos el más peligroso es, según tú, el del capital, protagonizado por los bancos.

E. RECLUS: En la actualidad, la omnipresencia del capital y su carácter internacional son fenómenos tan bien establecidos que se habla sencillamente, como de un hecho consumado, de la próxima substitución de los gobiernos por los bancos para la gerencia de la administración, lo mismo que para las empresas de la paz y de la fuerza bélica.



Frontera entre Espanya i el Marroc



Greece	Albania 282 km, Bulgaria 494 km, Turkey 206 km, Mac
Serb Mont	n, Bul 51 kr
Azerb	ia (wi baijar ia 28
Geor	km,
Turke	km, G
Fran	km, I m, Sv
Spain	n, Por (Ceuta) 6.3 km, Morocco (Melilla) 9.6 km
Zamb	ola 1,110 km, Democratic Republic of the Congo 1 Mozambique 419 km, Namibia 233 km, Tanzania km
Namibia	Angola 1,376 km, Botswana 1,360 km, South Africa 96
Congo, Democratic Republic of the	Angola 2,511 km (of which 225 km is the boundary of A Cabinda Province), Burundi 233 km, Central African Re Republic of the Congo 2,410 km, Rwanda 217 km, Su 459 km, Uganda 765 km, Zambia 1,930 km
Congo, Republic of the	Angola 201 km, Cameroon 523 km, Central African Re Democratic Republic of the Congo 2,410 km, Gabon 1
Brazil	Argentina 1,224 km, Bolivia 3,400 km, Colombia 1,643 km, Guyana 1,119 km, Paraguay 1,290 km, Peru 1,560 Uruguay 985 km, Venezuela 2,200 km
Paraguay	Argentina 1,880 km, Bolivia 750 km, Brazil 1,290 km
Chile	Argentina 5,150 km, Bolivia 861 km, Peru 160 km
Uruguay	Argentina 579 km, Brazil 985 km
Bolivia	Argentina 832 km, Brazil 3,400 km, Chile 861 km, Para km
Switzerland	Austria 164 km, France 573 km, Italy 740 km, Liechten

FRONTERAS INTERIORES

Ángel F. Bueno

Al contemplar nuestro presente mutante, observamos cómo los modelos de civilización aventajados convulsionan en un esfuerzo por adaptarse a la era que llega y sus nuevos desafíos. La tecnología en la comunicación enlaza puntos opuestos del globo. Las potencias que dibujaron sus contornos según el modelo "imperial" se ven obligadas a asumir el proceso de cambio hacia un modelo "continental" que, sobre el papel, debería llevarnos a un idílico modelo "planetario". Sin embargo, las fronteras siguen ahí, marcando el obsceno reparto de los recursos, marcando el territorio, marcando intereses, pero, sobre todo, marcando diferencias. En lo más profundo de sus cimientos, cada superficie coloreada del atlas se apoya en las propias fronteras interiores de sus habitantes.

Una frontera representa mucho más que un simple obstáculo físico. Desde nuestra más tierna infancia, la frontera graba a fuego los conceptos gastados de territorio, patria, bandera, país, raza… identidad. El individuo añade a estos conceptos un posesivo que se convierten en mi territorio, mi patria, mi bandera, mi país, mi raza… mi identidad. A partir de ahí, todo lo demás pasa a ser inmediatamente competidor, contrincante, adversario, enemigo… amenaza a la propia identidad.

Cuando el animal que somos alcanzó la capacidad de análisis, nuestro género dio un salto cualitativo para dejar de ser especie –tal como la entendemos para el resto de seres vivos– y convertirse en individuo, conciencia solitaria de sí mismo, al que su propia singularidad le generaba nuevas inquietudes en forma de preguntas que venían a sumarse al temor y preocupación por la supervivencia: ¿qué soy yo? ¿quién so yo? ¿qué es todo esto? ¿qué hago aquí? Son muchas las disciplinas de estudio que aportan datos con los que podemos hacernos una idea de cómo se las ingeniaron nuestros ancestros para cubrir todos los niveles de necesidad que se les presentaban. Ahí están las claves del cambio necesario para esta nueva situación actual. Ahí están dibujadas las fronteras interiores. Ahí empieza el reto.

Frontera entre Belize i Guatemala

Las fronteras no desaparecerán mientras sigamos obviando el conjunto. Pongamos un ejemplo: Imaginemos que uno vive en una gran casa con numerosa familia. En ningún caso, a uno se le ocurriría hacer oídos sordos si oyera, por ejemplo, que la cocina está ardiendo, sino que pondría todos los medios a su alcance para llegar hasta esa estancia de la casa, sacar de allí a los miembros de la familia que hubiese y apagar el incendio. Tampoco se le ocurriría acumular la mayor parte del alimento en su propia habitación mientras el resto de la familia se pelea por llevarse algo a la boca, ni se dedicaría a asaltar las habitaciones de los demás, o a poner puestos de vigilancia para acordonar el cuarto de baño. Y la razón es porque consideramos a la casa, la familia y los alimentos que haya en ella como un conjunto. Nuestro conjunto. Si convertimos la casa en planeta, la familia en la población total de ese planeta y los alimentos en el total de sus recursos, nos ayudará a comprender el absurdo inmoral en el que nos encontramos.

Así que, mientras no pensemos como conjunto –además de cómo individuo–, mientras no traspasemos los límites que nos impiden llegar a una nueva conciencia de especie –la especie de individuos– las fronteras seguirán ahí.

Estoy seguro de que muchos se preguntarán cómo llegar hasta ese nuevo estado de conciencia. Yo sólo puedo bocetar una propuesta: A mi entender se impone una revisión total y profunda de todos los principios ideológicos utilizados por el ser humano hasta ahora, pues todos se basan en la existencia de un "enemigo". No se trata de competir, se trata de cooperar. Es necesaria una revisión y reunificación de todos los campos del conocimiento, pues la especialización, aunque útil y práctica para algunas cosas, impide adquirir una visión del conjunto, con las consecuencias que ello tiene.

Y una vez realizada esta tarea, construir, desde la raíz, un nuevo sistema educativo que responda a esa nueva conciencia: Cosmos, Planeta, Especie, Individuo y su inevitable interrelación e interdependencia. Y no una educación en la que los intereses económicos y políticos se han convertido en los educadores, preocupados en forjar operarios e identidades nacionales.

Sé que para muchos, tal vez imbuidos de cierto romanticismo épico o necesitados con urgencia de afirmar su identidad personal, estas sugerencias no les resultarán satisfactorias. La tarea que representan es laboriosa, paciente y poco propicia al lucimiento personal. Estas propuestas no contemplan salir a las calles, ni mártires, ni primeras planas en los periódicos. Estas propuestas requieren esfuerzo, cuestionar los propios principios e ideologías (caducas e inoperantes por otra parte) y, sobre todo, sacrificio. El sacrificio de tus intereses por los del conjunto.

Frontera entre Swazilàndia i Sud-àfrica

Ukraine	(south) 169 km, Romania (west) 362 km, Russia 1,
Guyana	Brazil 1,119 km, Suriname 600 km, Venezuela 743
Colomb	1,643 km, Ecuador 590 km, Panama 225 km, zuela 2,050 km
Venezuela	Brazil 2,200 km, Colombia 2,050 km, Guyana 743 k
Suriname	Brazil 597 km, French Guiana 510 km, Guyana 600
French Guiana	Brazil 673 km, Suriname 510 km
Romania	Bulgaria 608 km, Hungary 443 km, Moldova 450 km 476 km, Ukraine (north) 362 km, Ukraine (east) 169
Malaysia	Brunei 381 km, Indonesia 1,782 km, Thailand 506 k
Rwanda	Burundi 290 km, Democratic Republic of the Congo Uganda 169 km
Tanzania	Burundi 451 km, Democratic Republic of the Congo Malawi 475 km, Mozambique 756 km, Rwanda 217 Zambia 338 km
United States	Canada 8,893 km (including 2,477 km with Alaska),
Vietnam	Cambodia 1,228 km, China 1,281 km, Laos 2,130 k
Angola	Democratic Republic of the Congo 2,511 km (of whi of discontiguous Cabinda Province), Republic of the 1,376 km, Zambia 1,110 km
Burundi	Democratic Republic of the Congo 233 km, Rwanda
Uganda	Democratic Republic of the Congo 765 km, Kenya 9 Sudan 435 km, Tanzania 396 km
Nepal	China 1,236 km, India 1,690 km
Korea, North	China 1,416 km, South Korea 238 km, Russia 19 km
Kazakhstan	China 1,533 km, Kyrgyzstan 1,051 km, Russia 6,84 km, Uzbekistan 2,203 km
Mongolia	China 4,677 km, Russia 3,543 km
Bhutan	China 470 km, India 605 km
Afghanistan	China 76 km, Iran 936 km, Pakistan 2,430 km, Tajik Turkmenistan 744 km, Uzbekistan 137 km
Kyrgyzstan	China 858 km, Kazakhstan 1,051 km, Tajikistan 87

BREVE HISTORIA DE LA RED NOBORDER:
Kein mensch ist illegal y Hacking the border line!

Florian Schneider y Hagen Kopp
(traducción de *ContraPoder*, http://revistacontrapoder.net, y Anarco-Territoris)

En realidad, una exposición de arte contemporáneo no son necesariamente el lugar ni el tiempo más apropiado para lanzar una campaña política que invitaba a desafiar la ley. Pero cinco años antes, cuando la exposición DocumentaX de Kassel fue el teatro de lanzamiento de *kein Mensch ist illegal* (Ninguna persona es ilegal), no se estaba muy preocupado por la formalidad. A finales de junio de 1997 un grupo de militantes políticos y media-activistas provenientes de las principales ciudades alemanas se reunieron en el laboratorio de medias puesto a punto cerca de la muestra de Kessel con el objetivo de crear un colectivo de apoyo a los migrantes clandestinos para buscar su regularización, un trabajo, ayudarlos a recibir asistencia sanitaria, mandar a la escuela a los hijos y facilitar su alojamiento.

No se trataba de una simple provocación, sino de elaborar y poner en práctica un modelo de apoyo político a personas privadas de los documentos corrientes, algo que se hacía desde años, pero secretamente. La opinión pública alemana parecía no alcanzar a ver en los migrantes otra cosa que delincuentes peligrosos, así que en el curso de los años Noventa cada seis meses se volvía a poner mano a las leyes en materia de inmigración: recortes en los servicios de asistencia, modificación de los procedimientos judiciales y hasta de la Constitución, por no hablar del rearme de la frontera alemana oriental, para contener la inmigración clandestina y las así llamadas organizaciones de traficantes de seres humanos. En este sentido *kein Mensch ist illegal* adoptó una perspectiva radicalmente nueva, optando por no hablar de los «inmigrantes» a partir de los presuntos motivos de su desplazamiento, sino de personas a las que le son negados los derechos civiles, y más en general el derecho a no tener derechos. No estábamos interesados en trabajar sobre números o estadísticas: invitábamos a tratar concretamente, a «hacer», algo que muchos de nosotros considerábamos natural, pero que desde hacía tiempo estaba declarado delito: favorecer la entrada y el alojamiento clandestino. El punto de partido era el hecho de no poseer documentos no hace automáticamente a los migrantes criaturas indefensas, no les deja a merced del aparato represivo del Estado y de los mecanismos de explotación tardocapitalistas, no hace de ellos individuos incapaces de todo más que de atraer un poco de compasión por parte de la gente. No estábamos carentes en Alemania de señales concretas del mundo de los migrantes: de sus tentativas de autoorganización ya en las diversas comunidades, o sobre el punto de trabajo, hasta de acciones espontáneas de protesta. Lo que faltaba era un marco político de referencia, estructuras eficaces que estuvieran en grado de poner verdaderamente en discusión un discurso dominante que veía en el asilo político una mera concesión a los prófugos.

Casi un año antes, en París, algunos miles de inmigrantes clandestinos, los sans papiers, habían ocupado dos iglesias, a breve distancia la una de la otra, dando así inicio a uno de los movimientos políticos más importantes de fin de milenio. Guiados por sus líderes carismáticos, los *sans papiers* tuvieron el coraje de salir de la oscuridad de una situación laboral precaria absolutamente privada de derechos y a la sombra de la ambigua protección concedida por las estructuras locales de los centros de acogida: saliendo a campo abierto, se habían presentado a los ojos de una opinión pública, que en el bello escenario de las vacaciones estivales, parecía no tener nada de que ocuparse. En el verano de 1996 el movimiento de los sans papiers inflamó París como una mecha, y la experiencia de la lucha francesa se difundió rápidamente por toda Europa. La autonomía y la conciencia de los *sans papiers* eran extraordinarias y cogieron a muchos por sorpresa: eran aquellos que no existían a los ojos del estado, aquellos que no estaban representados por ningún partido ni asociación, y aquellos que no podían reclamar ningún tipo de identidad comuna tomaron las riendas de su destino y decidieron por si

mismos que pasos debían tomarse. La explosión de auto-conciencia de los sans papiers fue pareja a una masiva preparación y buena disposición para discutir problemas y cooperar con otros movimientos sociales: las trade unions se fortalecieron después de las huelgas de diciembre de 1995 y la emergencia de un movimiento de desempleados, intelectuales y de jóvenes dio soporte a una escena en la que eran totalmente posibles discusiones en múltiples niveles y ámbitos. Al mismo tiempo una razonable avaluación de la situación y de la fuerza de cada uno parecía no permitir, ni incluso soñar, un desarrollo similar en Alemania.

Como en los Estados Unidos, en Alemania se habían desarrollado relativamente bien estructuras de soporte para refugiados ilegales, inspiradas en aquellas desarrolladas durante las revueltas por la lucha de la libertad en algunos países del Tercer Mundo y en el comienzo del movimiento migratorio hacia el norte, las cuales continuaron existiendo en el amparo de las tradiciones y motivaciones de les movimientos sociales de los 80. Desde mediados de los 80, empezando con las campañas de búsqueda de asilo de las células revolucionarias, la implicación teórica y práctica de un nuevo movimiento solidario ha sido ya pensado, aunque en muchos casos de forma fragmentaria. Muchos de los jóvenes izquierdistas autónomos, habiendo experimentado y visto la oleada de ataques racistas que fueron llevados a cabo después de la reunificación alemana, asumieron algunas opciones de resistencia política y los postulados de la contra-cultura anti-racista y anti-fascista. Posteriormente, desde mediados de los 90, estos frentes de batalla estaban amenazados en convertirse en fragmentos biográficos, creciendo en especialización, en trabajo clandestino aislado y en letargia política. Las energías diezmadas y exhaustas los habían fijado en un inmovilismo fatal en el aparato estatal y en los métodos de procedimiento. Pero partiendo de la experiencia de Paris, *kein Mensch ist illegal* propuso la idea de una «legalización desde abajo», de transportar, más o menos directamente, las ideas, las estrategias y las tácticas de los *sans papiers* al contexto alemán y de abrir, en el enfrentamiento con la peculiaridad de la situación alemana, nuevos recorridos de movilización. La idea demostró ser capaz de funcionar: el eslogan, por sí mismo, fue suficiente para agregar las más diversas aproximaciones al problema, sin que emergiese la rivalidad que caracteriza las colaboraciones entre grupos de naturaleza muy distinta. El espectro de acción se alargó rápidamente de la actividad sobre el derecho de residencia a la organización de campañas contra las expulsiones, del trabajo de apoyo a la autoorganización de los migrantes a la crítica práctica del nuevo «régimen de confinamiento».

Aunque la mayor parte de las formas de acción raramente dejaron los esquemas más comunes y familiares, al menos durante un breve tiempo el tremendo potencial de este movimiento parecía aparecer de en medio de diferentes puntos de comienzo, de diferentes aproximaciones y puntos de contraste las bases para una nueva forma de organización política. Al margen de acciones como el "asilo de migrantes en iglesias" de Colonia, donde alrededor de 600 inmigrantes ilegales lucharon prácticamente durante un año por papeles, en general no hubo ocupaciones tan espectaculares como las que hubo en las iglesias de Paris, pero obtuvieron igualmente considerables éxitos parciales que ha conducido a la legalización de muchos de los participantes y, con todas las dificultades, demostraron que luchar por los derechos es más beneficioso que esperar a que lleguen. Sin la utilización de las nuevas tecnologías de la comunicación una campaña como "Nadie es ilegal" podría haberse llevado a cabo. De hecho, inmediatamente después de su adopción la llamada a la solidaridad se había esparcido por diferentes websites y listas de mail en una dimensión y a una velocidad que de otra forma no hubiera sido posible sin el aparato de una inmensa organización. Internet no simplemente prometía nuevas y eficientes estrategias, sino que además abría un amplio abanico de posibilidades en la comunicación para una campaña basada en la descentralización, sin recursos materiales y absteniéndose de un u propio aparato organizativo. Poco después del boom comercial en la red, por primera vez y en muy diferentes niveles, se erigió la oportunidad para una práctica cuotidiana común que iba más allá de los estrechos y definidos límites de las acciones locales: Internet facilitaba al mismo tiempo un cambio de experiencias y permitía numerosas formas de colaboración directa y

indirecta en proyectos que desde este momento ya no estaban limitados espacial y temporalmente; se convirtió en una herramienta de comunicación continua y autodefinida sin la necesidad de estar siempre en el mismo lugar y en el mismo tiempo. Pronto fue incuestionable que con la experiencia de Internet podía fundarse ampliamente una red europea de comunicación social. Hasta entonces nada más había sido posible de mantener contactos internacionales a través de una gran voluntad y esfuerzos personales, largos viajes y correspondencia por carta; o simplemente el contacto se había producido por pura coincidencia.

Todo empezó con un encuentro en Ámsterdam, al margen de una gran manifestación contra la cumbre de la EU en 1997, en el que participaron alrededor de 40 activistas de grupos anti-racistas, algunos inmigrantes auto-organizados y activistas en iniciativas de soporte a los refugiados, procedentes del centro y del norte de Europa. Las prioridades y objetivos del trabajo político en cada país eran diametralmente diferentes, pero lo que tenían en común aquellos grupos era la demanda de una intervención política práctica y de base. La nueva red, con el nombre de *admission free* (admisión libre), no estaba interesada en establecer un programa político común o incluso representar un movimiento, sino en crear las condiciones necesarias para a una amplia colaboración europea, cuyo propósito era en primer lugar enriquecer las actividades del día a día en cada uno de los países.

Aunque hubo un intercambio regular de información entre los participantes de esta red, el entusiasmo inicial murió pronto, ya que las intenciones en la práctica resultaron ser demasiado abstractas, los criterios de admisión de nuevos grupos y listas de mail eran demasiado rigurosos y la comunicación entre los grupos participantes (que se conocían después de años de exitosa cooperación transfronteriza fuera de la red) era demasiado hermética. El potencial real de la alianza quedó destruido detrás de un formalismo poca o nada adecuado a las necesidades y posibilidades de una cooperación europea. Oportunidades tales como el viaje del 'Tute bianche' hasta Valona se mostró sin la dimensión europea de resistencia que se pretendía dando paso a una sensación de pura retórica y sin obtener ninguna practicidad. En 1999 tiene lugar en Tempere, en Finlandia, la cumbre extraordinaria del ministro de justicia y de interior de la Unión Europea, dedicado a la coordinación de las políticas migratorias sobre la escala europea. Con ocasión de esta reunión la red fue relanzada y asumió el nombre de *noborder.* En la fase de preparación los distintos grupos noborder habían conseguido establecer contacto en Francia y sobre todo en Italia, y en los días de la cumbre finlandesa se organizaron en diferentes ciudades europeas acciones de protesta, de forma descentralizada pero coordinada, contra el nuevo capítulo de la política de clausura de la UE: por la «gradual construcción de un espacio de libertad, de seguridad y de derecho», reza el Tratado de Ámsterdam, en vigor desde el 1 de mayo de 1999, que en realidad significa: mayor clausura de las fronteras, aumento de los controles y de las expulsiones.

El 15 y el 16 de octubre se desarrollaron así en Francia, en Bélgica, en Italia, en Dinamarca, Países Bajos, Suiza, Alemania y, naturalmente, Finlandia numerosas acciones espontáneas, grandes y pequeñas, más o menos espectaculares. El intercambio de información y la coordinación entre las actividades de los días de la cumbre fueron gestionadas por una laboratorio de medias improvisado en el Kiasma, el museo de arte contemporáneo de Helsinki. Parecido a los inicios de "Nadie es ilegal" en documentaX, el terreno del arte contemporáneo parece ser una práctica base de operaciones para un equipo de media activistas constituido internacionalmente. A través de los medios que ofrecían las listas de mail y las websites intentaron documentar, relacionar y hacer visible las diferentes acciones llevadas a cabo delante del centro de conferencias en Tampere o en cualquier lugar de Europa. Aquello que hoy puede parecer natural aparecía ahora como algo extraordinario, se había conseguido gestionar y coordinar todas las noticias; el material proveniente de los diversos países constituyó la base para el nacimiento de la *red noborder,* que desde entonces ha dado siempre cada vez más importancia a las acciones comunes sobre la escala europea.

Ya un año antes, pocos después de la muerte del joven migrante Semira Adamou en Bélgica, en distintos países se desarrollaron acciones de protesta que han sido noticia más allá de las respectivas fronteras nacionales. En los meses sucesivos también en Austria, Suiza y Alemania, alguno de los llamados *deportados,* fueron asesinados mientras iban a ser expulsados y los activistas de *noboder* lanzaron acciones en toda Europa. La campaña, a la que le fue otorgado provocadoramente el nombre de *Deportation Alliance,* tomó como punto de mira particular las compañías aéreas que colaboraban voluntariamente con los gobiernos transportando a aquellos que iban a ser expulsados. Esta campaña se concentró en deteriorar la imagen de las compañías aéreas con pocos pero bien organizados ataques virtuales. El prestigio de estas compañías era inseparable del mito de la movilidad global y por lo tanto crearon imagines como en la que aparecía la figura del hombre de negocios nómada y sin fronteras enfrentándose sistemáticamente a activistas concienciados o afectados por la dura realidad de las deportaciones.

Las prácticas cínicas del negocio de las deportaciones fueron expuestas con métodos y activismo de guerrilla de comunicación en la Red: falsos folletos redactados en la jerga usual de los negocios publicitando un tratamiento preferencial en una especial clase expulsión, actuaciones teatrales y performances, realización de material publicitario parecido al auténtico, intervenciones en reuniones de accionistas y en conferencias de prensa organizadas por las compañías y manifestaciones on-line a gran escala en las que alrededor de 10000 activistas paralizaron el servicio de reservas por Internet durante algunas horas. Acciones que presionaron y castigaron a empresas como Lufthansa Plc, British Airways, KLM, Siberia o TAROM, que lanzaron la toalla después de las primeras acciones de protesta cancelando sus negocios de deportación.

La campaña *Deportation Alliance* ha permitido no sólo eludir hábilmente el enfrentamiento directo, y absolutamente inútil, con los gobiernos, sino también obstaculizar concretamente las expulsiones de grandes contingentes, no limitándose ya a los casos individuales. La gran resonancia de esta campaña de protesta ha demostrado como la experiencia positiva de ciertos países era exportable a otros contextos: se comenzaron a proyectar, organizar y desarrollar acciones que han hecho posible el encuentro entre experiencias, conocimientos y recursos diversos al tiempo que han canalizado su potencial creativo, a fin de desarrollar, desde una posición a primera vista inexorablemente perdida, nuevas perspectivas de lucha contra las grandes empresas y sobre todo de resistencia unitaria al ataque represivo. Igualmente prometedor se reveló otro proyecto de la red noborder. En julio de 1998 un grupo de activistas organizó un campamento de diez días en la frontera entre Alemania y Polonia, a pocos metros del río Neiße. El slogan elegido por los organizadores de este primer Grenzcamp o *Bordercamp* («campamento de frontera») era: *hacking the borderline,* que ha marcado todos los otros campamentos a lo largo de las otras fronteras europeas durante los años sucesivos. El trabajo que se desarrolló en el Grenzcamp ha sido caracterizado por una estrategia basada en la trama de experiencias, debate político y acciones directas con el objetivo de subvertir el régimen de frontera.

Después de los dos primeros campamentos en la frontera polaco-alemana fueron organizados otros en las fronteras entre Polonia y Ucrania, Polonia y Bielorrusia, y Eslovenia y Croacia, lo que ha contribuido a conectar a los activistas noborder del Este europeo. Aquí se trabaja sobre todo sobre las consecuencias de la ampliación al este de la Unión Europea, como la clausura de las fronteras en los países de proveniencia de los migrantes, y se tiene la mirada puesta en el papel de la International Organization of Migration (IOM), que en contraposición a los objetivos humanitarios de la UNCHR, opera como una agencia internacional para la difusión en el mundo de prácticas represivas en la aplicación de las políticas migratorias. Los campamentos noborder han alcanzado también el estrecho de Gibraltar, la playa de Tijuana en la frontera USA-México y Woomera en medio del desierto australiano, demostrando que saben proporcionar, incluso en contextos muy diferentes entre sí, un principio real de agregación. En el verano de 2001 se consiguió un climax provisional durante la

cumbre del G-8 en Génova cuando cinco campamentos se establecieron en las fronteras europeas, enlazados en red no simplemente a través de Internet sino que también por medio de un proyecto de media a gran escala, que más tarde adquirió una cierta fama: fue el intento de obtener una relación más cercana entre los campamentos fronterizos y el llamado movimiento anti-globalización, y en hacer esto no se trataba de unificar las diferentes preferencias ideológicas sino en encontrar métodos prácticos y adecuados para la comunicación entre activistas y aquello por lo que se lucha.

Por segundo año, la campaña "Nadie es ilegal" se llevó a cabo entre la frontera de Alemania, Polonia y la República Checa. Entre los días 7 y 15 de Agosto de 1999, activistas procedentes de distintas regiones europeas se reunieron en un campamento a un centenar de metros de la frontera.
www.contrast.org/borders/camp/camp99/index.html

Estas experiencias del verano del 2001 llegaron a su máximo en el cuarto campamento en la frontera alemana, organizado una semana después de las protestas contra la cumbre del G-8 Génova en la sombra del aeropuerto internacional de Rhein-Main de Frankfurt. Simplemente con el anuncio de las acciones de protesta la policía acordonó el aeropuerto con diversos escuadrones de fuerza durante una semana entera. Este bloqueo provocó momentos de puro caos en medio de la estación de vacaciones de la población alemana y de la que visitaba Alemania, y no en un sentido metafórico; al final los supuestos guardianes de la ley se vieron metidos en un enorme problema de coordinación que no les dejó otra alternativa que demonizar a los activistas, hasta al punto de llamarlos rebeldes. A diferencia de lo que hubiera conseguido la estrategia de un black bloc, que aparentemente justificaba el bloqueo policial, el campamento noborder triunfaba con un clásico concierto, animación y excelentes habilidades de negociación, con las que diferentes formas de acción resultaron ser más productivas que de lo que se había planeado y discutido en un principio, al mismo tiempo que se expandía la perspectiva común de acción en vez de estrecharse. «Las fronteras existen para ser superadas», el eslogan del Grenzcamp de 1999, es el que mejor expresa el sentido de las acciones realizadas en la tierra de nadie, en los márgenes del Estado-nación: afirmar la libertad de movimiento como derecho fundamental de todas las personas, movilizar toda forma de oposición a un régimen que desprecia a los seres humanos, desplegar una comunicación global modelada sobre la libertad de circulación de ideas, experiencias, capacidades específicas. Estos objetivos y la forma de luchas que de los mismos derivan no forman parte de una construcción teórica abstracta, sino que provienen de la realidad, de la historia de nuestros días, donde el mando imperial pisotea el derecho fundamental a la libertad de las personas que tienen cualquier motivo para superar las fronteras nacionales.

Ni el ballet de etiquetas, con el que en el marco del nuevo orden mundial se hace apología de una pretendida globalización, ni el melancólico lamento sobre las certezas perdidas del Estado social

nacional está en disposición de hacer justicia al actual desafío global. Por el contrario, el movimiento anti-globalización insistiendo en afrontar la cuestión de los migrantes a partir de modelos interpretativos preconstituidos no reconoce el efectivo potencial de los nuevos flujos migratorios y la interconexión transnacional que estos comportan. La izquierda radical continúa en mucho casos considerando la cuestión migrante como un efecto secundario del capitalismo, no afrontándola como instancia en sí, a menudo encallándose en una postura puramente humanitaria o persistiendo en la idea obsoleta de la independencia nacional. No es una coincidencia que esta ignorancia vaya mano con mano con una actitud a la Biedermeier respeto a las nuevas tecnologías de la comunicación, la cual en infravalorar su potencial las ve como el mejor de los males necesarios. En este sentido no importa que en vez de deliberar sobre la construcción de una red global desde abajo, que sería más que nada una forma retórica, no se incluya en las principales preocupaciones de numerosos congresos, contra-conferencias y contra-manifestaciones del movimiento anti-globalización absolutamente nada sobre movimientos migratorios y nuevos medios de comunicación. Sólo la enorme manifestación del 19 de julio en Génova, en el 2001, ha demostrado finalmente que la lucha contra la globalización capitalista no puede prescindir de una realidad que los nuevos flujos migratorios contribuyen a remodelar. Pero ¿cómo se puede hacer de este análisis algo más que un gesto simbólico?

Otra cita del *network noborder* ha tenido lugar el pasado año 2001 en el festival mediático *make world* en Munich organizado para discutir sobre el actual estado de las colaboraciones internacionales y sobre las prospectivas para el futuro. El encuentro tuvo lugar unas semanas después de Génova y unos pocos días después de los atentados de Nueva Cork, en el que han participado artistas, sindicalistas, militantes políticos y media activistas de toda Europa y de algunas otras partes del mundo. En el centro de la discusión estaba la contrastación de las distintas experiencias para afrontar las dos temáticas clave de los años Noventa: de un lado la revolución digital y la crisis del trabajo que esta ha provocado, de otro la lucha por la libertad del movimiento, la batalla de la nueva clase obrera transnacional y el cambio de paradigma en la política migratoria dominante. La conferencia se cerró con resultados variados (como la composición de sus participantes) e importantes, entre ellos la declaración de Munich Volksbad, el proyecto de un campamento *noborder* europeo en Estrasburgo, la creación de la red *everyone is an expert,* y una gira espontánea por distintas ciudades alemanas de dos sindicalistas americanos activos en el movimiento de los migrantes.

El encuentro ha sido también una ocasión para repensar radicalmente la forma y la sustancia del trabajo de apoyo a los migrantes a partir de estas dos aproximaciones: lo más importante es no ver a los migrantes como simples víctimas, objetos de la represión estatal, del juego político o de una atención animada por un espíritu de compasión o de interés sociológico, sino como sujetos políticos con motivaciones propias y complejas, experiencias y capacidades que son negadas en el momento en que cruzan las fronteras de otro Estado con el objeto de crear los presupuestos de la hiperexplotación en el mercado de trabajo informal. En América la lucha de los trabajadores del textil de los *sweatshop* de Los Angeles y la campaña *justice for janitors* han asumido la misma función clave que cinco años antes habían desarrollado los *sans papiers* de París: de nuevo la apuesta es aquella de transportar sobre nuestro territorio la experiencia de luchas sobre el puesto de trabajo guiadas por las organizaciones multiétnicas del resto del mundo. En Junio de 2002 la red *everyone is an expert* intentó seguir adelante con la puesta en marcha de una potencial cooperación con sindicalistas y los iniciadores de una campaña para una nueva legislación basada en el proyecto "Kanak attack". Aunque los primeros contactos fueron prometedores, como por ejemplo durante la huelga de los trabajadores de la construcción, muchos de los cuales trabajadores ilegales, falta por ver las verdaderas intenciones del aparato sindical alemán respeto a los intereses de los trabajadores indocumentados y de aquellos empleados bajo condiciones precarias.

En la conferencia *make world* de Munich se ha presentado también el proyecto de un banco de datos llamado expertbase.net, una provocación que consiste en formar un motor de investigación sobre el trabajo que no exige documentos, y que invita a los interesados a inscribir o expedir anónimanente una presentación o currículum en el banco de datos. Pero no se trata sólo de una mediación en el trabajo: es un óptimo instrumento para comenzar a descifrar la composición de la clase obrera migrante y para recoger algunas informaciones sobre esa masa de hombres y mujeres, provenientes sobre todo del este europeo, que encuentran trabajo en Europa en el mercado de los «afectos» y del «cuidado», como empleados domésticos, de empresas de limpieza, personal de asistencia a enfermos o ancianos. El discurso migratorio dominante ha cambiado profundamente desde el hermetismo y aislamiento del mercado nacional de trabajo hasta un mercado de trabajo tan eficiente como sea posible olvidando conceptos como la fuerza de trabajo exacta y la temporalmente necesaria. Este cambio de paradigma transforma fundamentalmente el rol del espacio y la función de las fronteras: como en muchos otros sitios, las nuevas tecnologías están substituyendo los métodos comunes, y hasta banales, del visado y de la comprobación facial. Las fronteras ya no son aquellas líneas materiales de fortificación claramente identificables por el alambre espinoso o los instrumentos de vigilancia y control altamente desarrollados. El régimen fronterizo, a menudo comparado acertadamente con la idea de la "Europa fortaleza", se ha convertido en omnipresente. Bajo la presión de un progresivo aumento de la movilidad y en vista de la autonomía de la inmigración, el mantenimiento de las fronteras está convirtiéndose en un acto virtual y su carácter represivo difícilmente generalizable en un espacio concreto: puede ocurrir tanto aquí como allí, por esta razón o aquella, y con un conjunto de diferentes consecuencias. Las fronteras se pliegan y cambian hacia adelante y hacia atrás, son la avanzada segura frente a terceros estados y la baya dentro de los estados que delimitan. Las fronteras ya no se preocupan tanto de controlar y limitar a las naciones-estado como a las rutas de movilidad, comercio o tráfico, desde el nivel local hasta el supra-regional, de la misma forma que lo hacen con las esferas pública o casi pública, siendo la más importante de estas el lugar de trabajo.

La sociedad postmoderna basada en el control ha interiorizado la frontera como un hecho irremediable, y tiende a individualizar el poder y a anclar a uno mismo en el proceso de subjectivación al margen de los métodos anteriores que implicaban deshacerse de aquellos sujetos no queridos por medio de la inclusión y la exclusión colectiva. La “frontera” actualmente está en cualquier sitio donde haya gente que, fuera de sus necesidades y deseos, pasa un tiempo indeterminado en otro país considerado como inmigrante ilegal; donde haya gente que por no tener el privilegio de un sueldo regular es criminalizada; donde los vecinos se convierten en un servicio voluntario de informadores de los cuerpos de control de fronteras y de inmigración; cuando ayudar a los otros y darles apoyo deja de considerarse una cosa normal en el mundo, para convertirse en un serio crimen.

Las nuevas fronteras pueden considerarse virtuales por dos razones: porque prácticamente en cualquier momento uno vive con la sensación de una inspección inminente y porque la vida cuotidiana es interrumpida o está mediada por bases de datos que ignoran y desdibujan los derechos individuales y colectivos. En la mayor parte de los lugares en los que la vida ha sido digitalizada hay una producción continua de información que en tiempo real implica una degeneración y regeneración de incontables datos. La evaluación de estos datos es una interpretación arbitraria basada en una igualmente arbitraria cuestión de indicadores de hábitos, preferencias y convicciones. Los perfiles resultantes dan información sobretodo respeto a quien o que es útil en un momento dado y quien o que no lo es. Ya ha pasado aquel tiempo en que estos perfiles no eran nada más que una prueba de identidad. Las fronteras se han invertido y privatizado, no simplemente porque el estado cada vez es menos sino porque cada vez más empresas y personas privadas quieren monitorizar al personal, a los pasajeros o a los transeúntes. Lo que fuera una cuestión privada ahora es expuesto a la visión marcial de un público en general e indeterminado y lo que antaño era públicamente accesible de repente se ha restringido sin ningún tipo de explicación. En esta inversión de las esferas pública y privada, el territorio

y el hiperspacio han ido progresando hasta el punto en el que la comunicación, en lugar de la propiedad privada, se ha convertido en el factor determinante y la gente ya no posee nada a excepción de su valor como información. En este sentido derechos básicos como la libertad de movimientos está convirtiéndose cada vez más en una cuestión relacionada con la auto-determinación informacional. De esta forma el campamento noborder de Estrasburgo, durante el Julio de 2002, era un intento de criticar, por un lado, los regimenes fronterizos y migratorios de los estados que forman parte de la convención de Schengen a través de una acción común a nivel europeo y, de otro, oponerse desde un punto de vista político al Sistema de Información Schengen (SIS) con el que se restringe la libertada de movimiento y de información. Durante años se ha recogido una inmensa cantidad de información personal de muchos migrantes indocumentados con el objetivo de limitarles al máximo sus derechos bajo una preocupante ampliación de la jurisdicción del control estatal. Aunque o quizás a causa de los numerosos visitantes los campamentos de la red Noborder han conseguido comunicar, aunque sea de forma rudimentaria, esta nueva dimensión del control de la migración a nivel europeo y consecuentemente llevar a cabo acciones, superando las diferencias que existen entre los participantes y yendo más allá de los límites que imponen las fronteras.

Para muchos de los participantes las experiencias de Estrasburgo fueron a primera vista un tanto chocantes: una sorprendente inhabilidad para comunicarse y una también sorprendente incapacidad de legitimar democráticamente las decisiones sea por factores internos o externos. Estas habilidades se hacen las más necesarias en situaciones donde la comunicación se realiza en diferentes idiomas, según incontables contextos y diferentes puntos de partida. No obstante esto el campamento noborder pudo rápidamente demostrar que se trata de un extraordinario caso que ilustra claramente como puede engañarse al estático aparato represivo estatal, y como un movimiento de movimientos consiste en mucho más que el sumatorio de prácticas individuales. El resultado es un moderno concepto de militancia que por encima de todo debe ser creativo y producir nuevas formas de resistencia que procedan de la flexibilización y desregulación de las condiciones de producción de la subjetividad y que opere a través de la experimentación e intervención a este nivel. Al final nada ni nadie puede explicar a la gente que debe hacer si uno no lo permite.

Frontera entre Portugal i Espanya

Italy	Austria 430 km, France 488 km, Holy See (Vatican Ci km, Slovenia 232 km, Switzerland 740 km
Germany	ustria 784 km, Belgium 167 km, Czech Republic 64 rance 451 km, Luxembourg 138 km, Netherlands 5 Switzerland 334 km
Slovakia	Austria 91 km, Czech Republic 215 km, Hungary 677 Ukraine 97 km
South Africa	Botswana 1,840 km, Lesotho 909 km, Mozambique Swaziland 430 km, Zimbabwe 225 km
Zimbabwe	Botswana 813 km, Mozambique 1,231 km, South Afri km
Luxembourg	Belgium 148 km, France 73 km, Germany 138 km
Netherlands	Belgium 450 km, Germany 577 km
Burma	Bangladesh 193 km, China 2,185 km, India 1,463 km 1,800 km
India	Bangladesh 4,053 km, Bhutan 605 km, Burma 1,463 Nepal 1,690 km, Pakistan 2,912 km
Mexico	Belize 250 km, Guatemala 962 km, US 3,141 km
Guatemala	Belize 266 km, El Salvador 203 km, Honduras 256 km
Croatia	Bosnia and Herzegovina 932 km, Hungary 329 km, S (north) 241 km, Serbia and Montenegro (south) 25 km
Argentina	Bolivia 832 km, Brazil 1,224 km, Chile 5,150 km, Par 579 km
Peru	Bolivia 900 km, Brazil 1,560 km, Chile 160 km, Color Ecuador 1,420 km
Thailand	Burma 1,800 km, Cambodia 803 km, Laos 1,754 km
Bangladesh	Burma 193 km, India 4,053 km
Laos	Burma 235 km, Cambodia 541 km, China 423 km, T Vietnam 2,130 km
Burkina Faso	Benin 306 km, Cote d'Ivoire 584 km, Ghana 549 km, km, Togo 126 km
Togo	Benin 644 km, Burkina Faso 126 km, Ghana 877 km

FRONTERAS: cruzándolas ANDANDO como OPOSICIÓN a cruzándolas VOLANDO

Shuddhabrata Sengupta
(traducido por Anarco-Territoris)

Este texto fue escrito en Julio de 2003, en un momento de gran tensión en la frontera entre la India y Pakistán. Después de las elecciones en Pakistán y en el Kashmir administrado por la India, los dos estados acordaron retirar parte de las tropas en ambos lados y volver a una relativa posición de "paz". No obstante esto las relaciones entre los dos gobiernos continúan siendo tensas.

Hace solo unas semanas estaba mirando por la ventana del avión en el que viajaba las líneas que dibujan las luces en la superficie de la Tierra. Desde el cielo, esta línea de luz parece extraordinariamente bella, extendiéndose interminablemente en la distancia. Como si estuviera indicando una pista de aterrizaje en medio de ningún sitio. Un lugar en el una nave alienígena procedente del espacio profundo podría aterrizar; como un decorado para una película al estilo de "Encuentros en la Tercera fase".

En el momento que el aparato permaneció momentáneamente inmóvil encima de estas luces el piloto, con su voz mesurada, avisó a los pasajeros de no tomar ninguna imagen por medio de cámaras fotográficas o de video. La razón era que el avión estaba entrando en el espacio aéreo de la república que me reclamaba como su ciudadano. Tomar imagines sin autorización de la frontera estaba prohibido por ley. Si bien la frontera era visible no podía mostrarse como tal. ¿Se trataba de un fantasma, una aparición, un aura espectral emanada desde la muerta clínica del estado-nación?

Aunque la noche hacía cualquier cosa menos invisibles a las luces, sabía que no muy lejos de la línea que formaban había tanques de combate, misiles, minas, radares, equipos de vigilancia, camiones armadas, artillería de largo alcance, quizá incluso alguna arma nuclear, y más de un millón de hombres (la mayor movilización militar desde el final de la Segunda Guerra Mundial). Porque en realidad esa línea es un sistema bien iluminado de alambre espinoso y vayas electrificadas, con una distribución regular de torres de vigilancia, extendiéndose a través de vastas distancias, desiertos, fértiles tierras agrícolas y altas montañas.

Detrás de ellas, en su tangente, en el mar, en el interior y en ambos lados, había formaciones paramilitares, escuadrones de cazas y bombarderos, buques de guerra, tropas de reserva y una amplia zona cubierta por el abasto de misiles equipados con cabezas nucleares. Esperando la ignición, en cuestión de horas si fuera necesario. Ese millón de hombres, las divisiones de frente de dos ejércitos, han estado en la frontera entre la República de la India y la República Islámica de Pakistán desde hace medio siglo, como si los lideres de ambos estados, aliados ejemplares en la guerra global contra el terrorismo, jugasen a juegos de guerra el uno contra el otro. ¡Y que liderazgo! En la India gobierna una coalición dominada por un partido de extrema derecha hinduista, con sus manos recientemente (Marzo de 2003) ensangrentadas por la matanza en Gujarat, y en Pakistán otra dictadura militar, que prometió a la población liberarla de la opresión de sus gobernantes a través de referéndum televisados como prueba de su legitimación, pura cosmética.

Ambos fueron sacudidos por el descontentamiento en sus propios territorios: por un lado, el gobierno indio fue castigado en derrotas electorales, casos descubiertos de corrupción, represión y unas políticas desastrosas y, por su lado, la junta de gobierno pakistaní, ampliamente probados maestros de intereses sectarios y mala gestión, tiene que demostrar que realmente pueden “hacer” con el poder que han usurpado otra vez. Los gobernantes aprenden constantemente los unos de los otros, en especial el

arte de la mala política. Los gobernantes de ambos estados habían entrado en una espiral de provocación, para ver quien de los dos atacaría primero, quine perdería el control en la "línea de control", enviando al conjunto del Asia meridional, y posiblemente al mundo, dentro de la crisis más peligrosa que jamás se haya producido.

Era tranquilizador volver a una parte del mundo que no había cambiado demasiado desde que dejé mi hogar. La guerra no había estallado, simplemente había continuado amenazando en hacerlo, tal y como se había estado haciendo durante meses y como ya nos habíamos acostumbrado. La situación (como se había dicho en las noticias, durante todos los años en los que había vivido allí) era tensa, pero bajo control.

Enviados de un gobierno y otro habían venido e ido, los mensajes confidenciales habían zumbido, George [Bush; EUA] y Tony [Blair; Reino Unido] y Vlad [Putin; Rusia] y Jiang [Se Ming; China] habían hablado, y la "comunidad mundial" suspiraron de alivio cuando Pervez [Pakistán] y Atal [India] continuaron estando enfadados pero sin luchar. Mientras tanto el Reino Unido, Francia, Alemania, China, Polonia y los Estados Unidos habían dejado claro que lo intentaron con honor, asegurando de paso contratos de billones de dólares para vender sistemas armamentísticos y equipo militar, y prestando a uno o a otro o a ambos su apoyo en el conflicto, con el objetivo de asegurar y mejorar su sistema geopolítico en la región. Los contratos y las comisiones que el ministro de defensa de la India cada vez estuviera más y más ocupado. Era más o menos el mismo juego para el secretario de defensa de Pakistán: el Pakistán probaba misiles y la India probaba la retórica. Los asesinos de Gujarat se mantuvieron donde estaban, en el poder. Los asesinatos en el Kashmir continuaron produciéndose por parte del ejército y los para-militares. Karachi continuó siendo testigo de violencia sectaria. Y el control en la frontera se incrementaba; la misma frontera se incrementaba. El millón de hombres se quedó donde estaba. La vida continuaba, como de costumbre.

Volviendo a casa en Julio después de meses de ausencia para mi lo que significa la frontera es esto: "Bienvenido a tu castigo. Bienvenido a la ausencia permanente de paz que es la larga espera hasta la guerra. Llena tus tarjetas de desembarque, declárate y haz constar tus posesiones. Permite que los rayos X escaneen tus bolsas y tu cuerpo, y permite que la asquerosa exhalación del oficial de inmigración sea tu primera inhalación del mismo modo que emprendes el camino hacia casa."

La frontera es la marca en el suelo que nos indica que estemos donde estemos el infierno empieza cerca de casa. Y nunca estás lejos de una frontera, aunque aparentemente lo parezca. No importa en que ciudad, continente o país estés, la frontera te persigue hasta el final. Incluso en una ciudad como en la que vivo, a cientos de kilómetros del límite fronterizo, la frontera es una distancia relativa. Barricadas, sacos de arena y policía con armas automáticas transportan exitosamente el campo de batalla dentro del barrio en el que vivo. Los chequeos rutinarios a las personas o las frecuentes operaciones de "limpieza" de la ciudad de inmigrantes ilegales (indigentes originarios del Bangla Desh) son las medidas tomadas para que los ciudadanos se sientan seguros y protegidos, pero al mismo tiempo se permiten los cortes de electricidad, las fuentes de agua potable secas, un sistema de transporte público casi inexistente, la recesión económica, el incremento del coste de la vida y las noticias de purgas en otras ciudades. "Las fronteras son seguras, nosotros estamos seguros", esto es de lo que se nos informa en los periódicos cada mañana, en las páginas de las noticias locales, tales como “la expulsión” de “personas ilegales” de un asentamiento de chabolas durante la noche anterior. A veces esos “expulsados” resultan ser indigentes de Bangla Desh, otras veces son refugiados afganos. A veces son llevados en camiones o en tren hasta la frontera indo-pakistaní o la indo-bengalí; se les deja y se les dice que corran y, si pueden, que esquiven las balas de los guardias fronterizos de ambos lados. Muchos acaban como trofeos ganados en una competición amistosa de tiro (¿es la única cosa amistosa que saben hacer los guardias fronterizos de ambos lados?) Son pocos los que

consiguen cruzar, dirigiéndose hacia ningún sitio en concreto. Mientras tanto los mensajes en las paredes de mi ciudad dictan a la población que "En la lucha contra el terrorismo, todos los ciudadanos son soldados" o que "Si quieres vivir, debes aprender como morir" o simplemente "Se observador, ¿quien es extraño en tu alrededor?".

Lo que es verdad en mi ciudad es también verdad en cada una de las ciudades (pon o quita algunos grados de paranoia gubernamental). Porque en cualquier sitio el estado está en guerra. No se quiere admitir, pero he visto en el metro de Paris, por ejemplo, la CRS (Policía Especial Armada) pavonearse con sus “herramientas” y pastores alemanes, y comprendo que estoy en la frontera otra vez. He mirado a los ojos duros de un oficial de la NYPD (Policía de New York) mientras me preguntaba correctamente si podía enseñarle mi carné de identidad si es que lo llevaba encima, cunado intentaba entrar en un edificio público, y comprendo que estoy otra vez en la frontera. La frontera se cruza en mi camino cada vez que miro un coche o a un policía tomando te en una tetería del barrio. La frontera se inmiscuye en mi ordenador y lee mi correo electrónico, y me susurra en el zumbido de mi teléfono. La frontera es una película bélica que se ha vuelto una pesadilla en un cine en llamas.

Ninguno de nosotros, ningún espacio en el mundo, pertenece a un lugar concreto, porque ningún sitio nos pertenece. Estamos preocupados por la dignidad que nos es propia a los seres humanos, porque todos somos prisioneros de guerra. Mientras que para nosotros tenga sentido decir que "Nadie es ilegal" con el propósito de proteger y reclamar los derechos de las personas que son deportadas de un país a otro (sea del que se han escapado o sea al que se han escapado), en el que será encarcelado, ejecutado o dejado en la calle para volver a ser un indigente, hemos de entender que para el estado existen para ser castigados por parte de aquellos que están en cualquier sitio. No podemos perder de vista el hecho de que en realidad a menudo "Nadie es legal".

Pero no todo se debe al terrorismo, ya que si todos necesitamos ser protegidos de un potencial suicida con bombas que puede ser cualquier de nosotros, ¿quién puede despertarlo y decidir actuar de acuerdo al manual?

Si el terrorismo no existe, tiene que ser inventado. Los terroristas que están entrenándose son sin duda hombres de estado en espera, y si ellos ganan su pequeño o grande estado o santuario se convierten en líderes moderados que hacen cola para luchar, desde el lado de los “buenos”, contra el terrorismo, manteniendo el orden necesario para el aparato industrial y comercial y hacer lo que le dé la gana en lo que considera “su” país, “su” posesión. ¿Recordáis la historia reciente de un estado llamado Afganistán?

A veces las cosas se giran contra lo que las potencias se esperaban. Líderes responsables y moderados aliados del mundo libre contra el fundamentalismo islámico, o subversivos izquierdistas (como Saddam Hussain o Manuel Noriega) se convierten, debido a giros accidentales de la historia (como cambios en el comercio internacional o en los oleoductos), en dictadores de estados terroristas o rebeldes o en barones de la droga. A los que ayer se les facilitaba el comercio de armas, hoy se los sanciona para hacerlos caer. La manera en la que están progresando las situaciones lo que hoy es Irak mañana puede ser la india, y Pakistán puede ser Panamá.

Si los "enemigos", las "manos extranjeras" o "los extranjeros que corrompen nuestra cultura y nos quitan nuestros trabajos" no están cerca entonces el estado y el capitalismo podrían estar en un serio problema. La naturaleza real de la bestia, la crisis en la que está el capitalismo, se hundiría en lo profundo de nuestra consciencia, de nuestras mentes, y podríamos empezar a hacer cosas para deshacernos de todo. La figura del enemigo, "el otro", el intruso, hace que sean necesarias las fronteras; es una entidad dada y preformada por aquellos que gobiernan y que quieren asegurarse de

que la gente siempre culpe a los "otros" por las malas condiciones sociales, políticas, económicas… en las que vive.

Y hay suficientes profetas esperando convertirse en mártires y poder enarbolar la bandera de la guerra santa o de la liberación nacional. De esta forma, y solo para citar un caso, los militantes cachemires, los patriotas pakistanís y los nacionalistas indios continúan siendo la raison d'être de cada uno, siendo imposible vivir o morir en paz, danzando el peculiar baile de las promesas de libertad y dignidad para cada persona india, pakistaní y cachemir, a través de las bombas, las balas y (más) frontera. En lugar de Kashmir, India y Pakistán, puede leerse Kurdistán, Turquía e Irak, o Palestina, Israel y Jordania. Los resultados permanecen, más o menos, los mismos, a pesar de la identidad o la geografía. La frontera es la frontera, no importa donde esté.

Esto es cierto incluso en una ciudad llamada Ahmedabad, en una provincial llamada Gujarat, en un estado llamado India, donde una calle entre barrios de comunidades llamadas hindú y musulmana se ha denominado durante mucho tiempo “la Frontera”. Esto es cierto en Beirut, Belfast y Sarajevo. Las fronteras son niveles al mismo tiempo que líneas.

Cada punto de vigilancia en la frontera, cada control de pasaporte en el aeropuerto, puerto cruce de frontera en el mundo es un recordatorio de que todos somos prisioneros en este vasto laberinto de poder y dominio, que es lo que la totalidad de estados-nación son y han sido. Los pequeños detalles en los rituales de frontera –la identificación de las personas según los papeles y números que llevan, la investigación desde el más culpable al menos culpable (nadie es inocente, simplemente aquellos que cruzamos los controles fronterizos con sellos en nuestros papeles se nos dice que todavía no hay suficientes pruebas para detenernos y castigarnos, y que no necesariamente va ser el caso la próxima vez que pasemos por estas puertas), el escrutinio de nuestras pertenencias y personas, las entradas que nuestro pase hace en los registros (bases de datos, cámaras de seguridad…)– incrementan y expanden el espacio de control, poder y dominio en el que nos encontramos. La frontera es la línea que delimita este espacio, es el sistema de círculos concéntricos que genera sus infinitos niveles, cruzando la distancia entre la línea fronteriza hasta tu piel; la frontera es por lo tanto al mismo tiempo la línea que delimita el espacio de control como el espacio de control.

En 1947 se dibujó una línea sobre la arena con sangre, en la parte del mundo donde vivo, marcando el nacimiento de dos estados-nación [India y Pakistán], y más tarde el nacimiento de un tercero [Bangla Desh], y ahora podría o no verse el nacimiento de otro [Kashmir]. A mi se me considera ciudadano de uno de la pareja de estados-nación original. No importa cuantos estados hayan nacido, y aunque la muerte clínica del estado-nación, como forma social de organización humana, ocurrió hace poco y, incluso, que el rigor-mortis haya ya empezado, la línea en la arena no para de sangrar. El estado es un no-muerto, como los vampiros. Esa línea que ha visto estallar tres guerras, casi apunto de ver la cuarta, y esperando ver la quinta, continúa siendo testigo de una constante escaramuza y las muertas y desplazamientos forzados de centenares de miles de personas.

Quiero esa línea en la arena que llaman frontera, y todas las líneas en la arena que llaman fronteras, en cualquier lugar, que sean borradas/eliminadas por el traspase de multitudes para las cuales las líneas no son nada más que electricidad derrochada, y chatarra y energía que hacen del mundo un lugar que no pertenece [en un sentido vivencial] a nadie. La única forma de cruzar la frontera andando es cruzarla en un mundo donde las fronteras no tienen sentido alguno y son redundantes. Y muchos han empezado a andar, y otros están aprendiendo como hacerlo.

Y LA FRONTERA NACIÓ PARA EL EXTERMINIO...

Federica Michot

1. La frontera en el tiempo

a. el término de la libertad individual: un invento romano

Los romanos, emprendedores conquistadores, inventaron el concepto del exterminio. En estos tiempos, la urbe urbana se consideraba como único modo de civilización, la cual se definía sobre la base de sus límites. El exterminio consistía en la reconducción de los indeseables a los términos de la ciudad. El así ex-terminado, además de propinar la extinción del deseo dentro del marco de la ciudad, permitía a la civilización romana definirse en contraposición a quién le imponían sus propias limitaciones. Una necesidad para que este imperio, creciendo sin parar, no se encontrase fuera de lugar. Las víctimas, ofrecidas en holocausto a la civilización romana cada vez más rígida y ensimismada, fueron muchísimas: filósofos, poetas, judíos, pitonisas, cristianos, representantes de tribus, homosexuales, esclavos, etc., hasta que los bárbaros del Norte, Godos, Visigodos, etc. se la llevaron, llevados por el impulso vital del desbordamiento. El ejercicio del poder resulta fronterizo.

b. el enemigo está dentro o el concepto chino

Otros optaron por tácticas distintas, tal y como un emperador chino del siglo 10, que, después del descubrimiento de Filipinas por marineros imperiales chinos, decidió que la conquista del mundo se acababa ya. Renunció a las islas del Pacífico Norte porque China ya demasiado grande empezaba a fragmentarse, y cerró las fronteras desde el interior. El enemigo ya estaba dentro, y no había que dejarlo escapar. Lo que no impidió a los bárbaros del Norte, mongoles, invadir el país paralizado y llevarse la civilización china.

c. fuera de los límites hay limitaciones: la experiencia mongol

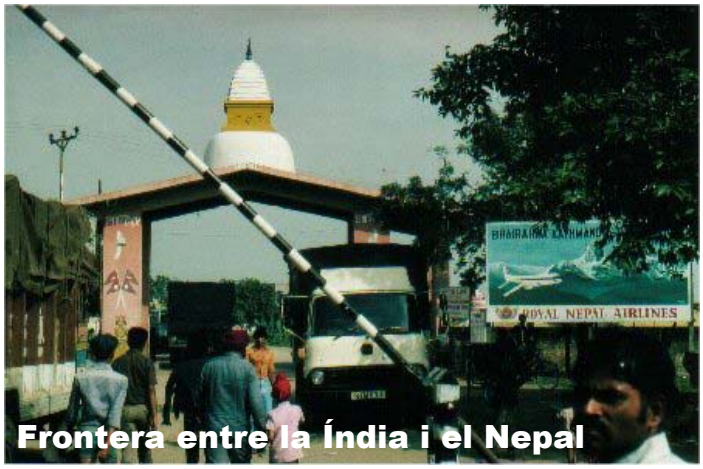
La máxima ambición de Gengis Khan era arrasar ciudades y civilizaciones, destruir los templos del saber, sabotear el conocimiento, para devolver el hombre a su auténtica naturaleza de ser, libre como el viento. Conquistaron a medio mundo, y destruyeron civilizaciones enteras, obras de arte, manuscritos, ciudades de leyenda, etc. Pero el sueño de los hombres de la estepa sin limites no sobrevivió entre las barreras naturales de los países conquistados. Al final de su triunfante conquista se hundió, en los afanes de posesión, y por lo tanto de limitaciones, de los nómadas nuevamente afincados.

d. la diferencia como herramienta del poder hegemónico o el invento de Luís 14

Uno de los reyes más conquistadores dentro de Europa, Luís XIV de Francia, empezó su carrera marcando su diferencia –su límite- mediante una apariencia excéntrica como signo distintivo del poder absoluto, transformando a la frontera en algo que se lleva personalmente. Su amplio vestuario no respondía a una coquetería de corte. No sólo le permitió congregar a sus partidarios, autorizándoles lucir el signo mágico, e imponer de esta forma las limites reales a su entorno, sino que también lanzó de esta forma la naciente industria tejedora, un monopolio cuyos beneficios recaían en las cajas del Reino. Luís XIV promovió nuevos impuestos sobre el negocio de tejidos, que iban alimentando su máquina guerrera. Las conquistas del rey ostentando sus límites ampliaron notablemente el territorio francés. Pronto sus enemigos, como los ingleses, definieron su apariencia en contraposición a la suya. Definitivamente la excentricidad, el estar fuera de los términos, había marcado Europa como signo de poder. El exterminio empezaba a cobrar otro sentido.

e. formular la alteración para no quedarse fuera de sí: el fracaso del imperio ruso

Pero con el desarrollo de la tecnología y del negocio, el dinero se volvió un valor dominante. Las fronteras del poder hereditario se desdibujaban, por lo tanto había necesidad de otras. Ocurrió en Rusia, un país inmenso, de límites borrosos, cuyos emperadores, los zares, rezaban el rosario de la potente diferenciación. En el país de los eslavos, el límite se trasladó del poder al individuo, pero no constaba más el vestuario, sino el color de la piel. Con la divulgación del infamante libro "Protocolo de los sabios de Sión", nació el antisemitismo, una frontera que se lleva personalmente pero que no se puede quitar. El revuelo que el libro organizó en Francia, al llegar en este país, promovió el más potente texto de Émile Zola, así como los afanes de conquista guerrera de los Franceses: el Otro había sido nombrado, la brecha de una frontera interna en el mismo seno de la sociedad estaba abierta, y la forma elegida de colmarla fue repeler las fronteras externas. La 1ª Guerra Mundial estalló en un vindicativo afán de restablecer las fronteras terrestres, como huyendo de las nuevas fronteras de la piel, y tan neurótica empresa acabó en uno de los mayores baños de sangre de la humanidad, dejando Alemania en una miseria nunca alcanzada, mientras el Imperio Ruso se disolvía en la sangre, la pólvora y el ruido de la Historia: la Revolución Rusa tenía como objetivo arrasar todas las fronteras.



Frontera entre la Índia i el Nepal

f. surge el poder neurótico: la histeria hitleriana

De hecho, la gran revolución de la teoría marxista fue la consideración al individuo como miembro integrante de la sociedad. Un sentido que llegó a traspasar rápidamente todas las fronteras y expandirse por el mundo de forma repentina. Pero la revolución rusa se hundió en los delirios sangrientos de sus dirigentes, que habían pasado a considerar la ausencia de diferencia como una norma, y renovado el viejo concepto romano: lo que se tenía que ex-terminar eran los pensamientos. El viejo mundo agrietado se quebraba, cuando un oscuro y bajito austriaco, de pelo moreno y ojos negros, estableció de forma explícita una serie de nuevas fronteras, mediante un libro infamante, Mein Kampf (mi credo): la raza superior era alta, rubia y de ojos azules; los llamaba arrianos, una patente equivocación histórica (nuestros antepasados indo europeos eran de tez y pelo moreno). Este predicado, dada la apariencia del austriaco que lo formulaba, implicaba el planteamiento de una nueva especie de límite: la de la realidad. La frontera sicológica que había nacido era la que uno se quería imponer: así el Credo de Adolf Hitler, lo hicieron verdad suya millones de europeos. Pero el ejército alemán conquistó a Europa en el momento más flojo de su industria. El poder hitleriano existía a pesar de que su líder no lucía los signos mágicos del poder. Se puede hablar de un poder neurótico, cuyo arrollador carisma, comparable al de los histéricos, se origina en la vertiginosa diferencia entre lo predicado y la apariencia del predicador. Lo lógico era que tal abismo se resolviera en la aniquilación de la diferencia. Se puso en marcha el infamante e inhumano programa de la solución final, matando y robando a millones de inocentes que formaban parte de forma milenaria de la sociedad alemana, con donaires de razones científicas. El 3º Reich acabó en una formidable catarsis, dejando una incurable llaga en la civilización occidental, al nivel tanto de arte, como de ciencia o de filosofía, así como propiciando el nacimiento de los grandes bloques de los vencedores de la 2ª Guerra Mundial. USA y URSS sustituyeron a las limitaciones de la percepción de la realidad impuestas por Hitler las fronteras ideológicas. Dentro del pensamiento está el Otro, lo Alterado, el Diablo.

2. El espacio y las nuevas fronteras

a. el espacio encierra la Tierra: nacen nuevas fronteras

A esta situación de sociedad paranoica típica de la guerra fría, sólo existía una solución: nuevas conquistas. Pero la bomba atómica ya existía, tal y como su horrendo poder de establecer una frontera definitiva, la de la muerte misma, la de la destrucción irreversible. El espacio quedaba como único remedio. Los dos grandes bloques iniciaron una carrera espacial. El avance tecnológico de los rusos les permitió alcanzar una fama mundial en el espacio, mientras los servicios de espionaje de USA hacían números. Muy rápidamente se enteraron del enorme coste de la conquista espacial, y del desequilibrio financiero que provocaba en el balance comercial ruso. Muy pronto cayeron en la cuenta de que URSS no podría seguir adelante en todos los frentes, tanto en la carrera espacial como en la carrera de las armas, el negocio internacional y el soporte a las guerrillas del mundo, pero los espías de la CIA mintieron al Congreso estadounidense, y describieron un aterrador peligro detrás de la cortina de hierro, para conseguir siempre más presupuestos para el ejército, cuando ya habían calculado la fecha del próximo fracaso del régimen comunista. Cuando, en la década de 1980, se vino por abajo el imperio leninista de la Unión Soviética, agotado por la ultima guerra del régimen, en contra de los talibanes soportados por Estados Unidos, ya hacía tiempo que este país se había convertido en el más potente del mundo. Pero esta vez, se trataba de un país aislado entre océanos al este y al oeste, y hielos al norte y desiertos al sur. Un país de conquistadores que ya había aniquilado casi por completo a la población indígena. Un país laboratorio, desde dónde era posible inventarse un universo distinto y conservarlo tal y como se había soñado. Estados Unidos es la nación dónde el sueño americano es la última frontera.

b. "calling all secret agents"

Uno de los textos del inmenso escritor William Burroughs se apoya en la reveladora política estadounidense en torno a las plantas, incitando a la guerrilla urbana y hortícola. La importación clandestina de plantas en Estados Unidos resulta uno de los delitos más castigados y una de sus preocupaciones más neuróticas, ya que los primeros colonizadores de América importaron al nuevo continente toda una serie de nuevas plantas y modificaron profundamente el ecosistema original, provocando a veces la desaparición de plantas endémicas. Pero lo que EE.UU. quiere conservar no resulta ser la visión romántica de un país paradisíaco, sino el sueño enloquecido de los lastimosos inmigrantes del Mayflower, que iban huyendo de sus países dónde eran perseguidos. Un sueño que olía distinto y fuerte, un sueño que se montaron ellos, luchando en contra de animales feroces y de fiebres malignas desconocidos en Europa y luego degollando a los Indios y robándoles las tierras que ellos no querían poseer. La Revolución Francesa y el Siglo de las Luces, con sus utópicos deseos y su subyacente conservatismo vinculado al concepto de "natural", propiciaron a la Constitución estadounidense el perfecto marco para su ontología paranoica: EE.UU. se conformaría para siempre al sueño de sus "creadores". Ocurriría en África, la gente pensaría tristemente en las desoladoras consecuencias de la post colonización, pero estamos hablando del país más potente del mundo, que dispone hoy en día de un arsenal nuclear capaz de aniquilar a medio planeta y a los tres cuartos de la humanidad, y cuyo presidente promueve, a pesar de las protestas internacionales, un programa de escudo anti misiles, una forma de protegerse extremamente guerrera. Lo que muchos europeos, atrincherados en una vacilación miedosa, se preguntan es: una vez bien amparados los estadounidenses ¿cuándo y quién pasaran a atacar?

c. la insoportable levedad europea o hasta los límites de la inercia

Las naciones de Europa, después de la incurable llaga del nazismo, decidieron sanar el pasado levantando fronteras, pero creando un meta estado fantasmal cuya característica reside tanto en su ausencia de constitución como en la creación de nuevas fronteras, más obtusas que las anteriores. No nos engañemos: esa situación no es fruto de una deliberación, sino más bien de la obligación. No

tenían otra elección, ahogados entre los grandes bloques de los vencedores de la segunda Guerra Mundial, Estados Unidos y URSS. Mientras el imperio leninista se mantuvo en pie, el viejo continente todavía podía pretender a un papel de joker, pero la Europa de hoy en día es fruto de la inercia y por consecuente, conlleva todas las traiciones, debilidades y absurdos que le están vinculados. No existe un programa común sino una moneda única. La Unión Europea necesita decenas de millones de trabajadores para seguir desarrollándose a ritmo seguido, sin embargo, cada día mueren miles de inmigrantes clandestinos, que sean africanos, asiáticos, y suramericanos en sus desesperados intentos de conseguir un trabajo, o en las desastrosas e subhumanas condiciones de trabajo, empleados de forma clandestina. Nosotros europeos estamos condenados en contemplar la carnaza, marroquíes ahogados en las playas de la Costa del Sol, chinos asfixiados en los bajos de camiones frigoríficos, kurdos muertos de hambre, ecuatorianos aplastados por un tren, etc. hasta las más extremas limites de la inercia, mientras nuestros gobiernos claman satisfechos que la policía hace su trabajo y devuelve los inmigrantes clandestinos a sus países de origen, dónde, como en Nigeria, tienen la muerte asegurada por haber venido a Europa a buscar trabajo. ¿Para qué se habrá escrito la Declaración de los Derechos del Hombre? La vergüenza nos asola: es nuestra frontera, de crueles conquistadores que se han vuelto impotentes.

d. la frontera global o la electrónica como delgadísima línea azul

Quizá lo único que nos pueda salvar de nosotros mismos es la frontera que no existe. El mundo virtual en su momento pareció que nos iba a ofrecer un intocable limite y por lo tanto un relevo a nuestras ansias de conquista, pero de pronto se instituyeron muchas especies de fronteras, que sea en los mecanismos de seguridad, en los sistemas de software, o más bien en los irreprensibles ansias de los gobiernos de dominar y controlar la web, único medio de expresión libre que más o menos subsiste en el tercer milenio. El primerizo entusiasmo del mundo financiero para esa fuente inesperada de desarrollo económico y de “dinero negro” (el dinero tampoco existe en la web y los bancos intercambian fondos virtuales) se tiñó de desprecio después de la caída en bolsa de las e-empresas. Se había establecido en el negocio la frontera entre lo virtual –azaroso- y lo real –tradicional-. Pero las nuevas fronteras de la electrónica entrañan un nuevo tipo de grieta de sociedad. Se fractura en la delgadísima línea azul de la habilidad electrónica (sin hablar del poder económico): hay los que pueden, y los que no. Una gran mayoría de la población mayor de 50 años (una amplia mayoría de la población europea) tiene grandes dificultades en adaptarse al manejo del ordenador, cuando en sus nietos ya es un comportamiento innato. Los minusinformatizados serán las víctimas, los abusados de mañana. No sabrán ni defenderse ni siquiera lo que les está matando.

Lebanon Israel 79 km, Syria 375 km

Holy See (Vatic City)

San Marino

Guinea 86 km, Liberia

Jordan ia 744 km, Syr

Societat Catalana de Geografia

Activitats del curs 2005-2006

Els dimecres 2, 9, 16 i 23 de novembre de 2005

Ciència i compromís social: Elisée Reclus (1830-1905) i la geografia de la llibertat.

Coorganitzat amb la Institució Milà i Fontanals CSIC, l'Ateneu Enciclopèdic Popular i la Residència d'Investigadors CSIC.

http://www.iecat.net/institucio/societats/SCGeografia/S0.htm

Kuwa 240 km, Saudi Arabia 222 km

Syria 605 km, Israel 76 km, Jordan 375 km, Lebanon

Sauc Kuwait 222 km, Oman 6

Kore

Cam n, Vietnam 1,228 km

Bela m, Poland 407 km, Ru

Esto

Alge Mauritania 463 km, Mor Sahara 42 km

Moza 491 km, Swaziland 10 231 km

Yem ,458 km

Unite Emir 57 km

Brun

Mala nia 475 km, Zambia 83

ACME:

An International E-Journal for Critical Geographies

Volume 2, Issue 2, 2003

Engagements: Borders & Immigration:

Equality, Justice and the Problem of International Borders: The Case of Canadian Immigration Regulation Harald Bauder	167
Gender, Inequality and Borders Valerie Preston	183
A Borderless World: Dream or Nightmare? Daniel Hiebert	188
The EU and the Utopia and Anti-utopia of Migration: A Response to Harald Bauder Ulrich Best	194
Some Reasons and Conditions for a World Without Immigration Restrictions Franck Düvell	201
Immigration and the Spectre of Hobbes: Some Comments for the Quixotic Dr. Bauder Michael Samers	210
The Last Word. . . ? Harald Bauder	218

http://www.acme-journal.org/Volume2-2.htm pdf.

Swaziland Mozambique 105 km, South Africa 430 km

Finland Norway 727 km, Sweden 614 km, Russia 1,340 km

Guadeloupe Netherlands Antilles (Sint Maarten) 10.2 km

Costa Rica Nicaragua 309 km, Panama 330 km

Moldova Romania 450 km, Ukraine 939 km

Imagine there's no countries,
It isn't hard to do.
John Lennon (1971)

<u>NÚMEROS ANTERIORS:</u>
Núm. 0: Les Zones Temporalment Autònomes (TAZ)

anarco_territoris@yahoo.es